

Аналітична характеристика: результати діяльності за 2020-2021 н.р., основні вектори та орієнтири на 2021-2022 н.р.

Освітній процес в НВК «ШТЛ» у 2020-2021 н.р. проводився відповідно до затвердженого педагогічною радою закладу річного плану роботи. Педагогічний колектив у 2020-2021 навчальному році продовжував працювати над проблемою «Мотиваційні аспекти та інноваційні підходи до організації навчання в НВК «ШТЛ». Навчально-виховний процес було зорієнтовано на формування ключових компетентностей, розвиток здібностей, реалізацію потреб і життєвих намірів кожного учня, самовдосконалення й самоосвіти педагогів та дітей.

Реалізація інваріантної і варіативної складових робочого навчального плану НВК «ШТЛ» здійснювалась за затвердженими Міністерством освіти і науки України навчальними програмами. Робочий навчальний план Навчально-виховного комплексу «Школа комп'ютерних технологій - Львівський технологічний ліцей» на 2020-2021 навчальний рік складено:

Навчальні плани для 5, 6, 7, 8, 9 класів було складено на основі Типових навчальних планів закладів загальної середньої освіти з навчанням українською мовою (таблиця 8 Типової освітньої програми закладів загальної середньої освіти II ступеня, затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України № 405 від 20.04.2018 р.). Передбачено поглиблене вивчення математики в 5 -9 класах.

Навчальні плани для 10-11-их класів було розроблено на основі Навчального плану для 10-11 класів закладів загальної середньої освіти (таблиця 2 Типової освітньої програми закладів загальної середньої освіти III ступеня, затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України № 408 від 20.04.2018 р.).

Враховуючи освітні потреби учнів, регіональні особливості, кадрове забезпечення, матеріально-технічну базу, в НВК «ШТЛ» на профільному рівні викладався предмет «Інформатика», на вивчення якого додатково з варіативної частини типового навчального плану було виділено по 3 години в 10 та 11 класах.

Реалізація змісту освіти, визначеного Державним стандартом, також забезпечувалася вибірково-обов'язковими предметами «Інформатика» та «Технології», які призначені для забезпечення профільного спрямування навчання.

Відповідно до нормативів, затверджених наказом Міністерства освіти і науки від 20.02.2002 № 128, відбувався поділ 6, 7, класів на групи при вивченні української мови, англійської мови; 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 класів при вивченні інформатики та на заняттях з ІТ-технологій. Забезпечено поділ учнів 10 та 11 класів на групи юнаків та дівчат при вивченні предмета «Захист України».

Реалізація освітніх галузей Базового навчального плану здійснювалась через навчальні предмети, які охоплюють інваріантну складову, що сформована на державному рівні.

За бажанням учнів та їхніх батьків години варіативної складової було розподілено наступним чином:

- у 5 класі – збільшення годин на вивчення предмету інваріантної складової
 - «Англійська мова» - 2 год.;
 - «Математика» - 1 год.;
- предмети за вибором:
 - «Логіка» - 1 год.;

- «Фінансова грамотність» - 0,5 год.;
- «Християнська етика» - 1 год.;
- у 6 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
 - «Англійська мова» - 3 год.;
 - «Математика» - 2 год.;
 - предмет за вибором:
 - «Фінансова грамотність» - 0,5 год.;
 - «Християнська етика» - 1 год.;
- у 7 класі – збільшення годин на вивчення предмету інваріантної складової
 - «Англійська мова» - 2 год.;
 - «Алгебра» - 2 год.;
 - предмети за вибором:
 - «Польська мова» - 0,5 год.;
 - «Фінансова грамотність» - 0,5 год.;
 - «Християнська етика» - 1 год.;
- у 8 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
 - «Англійська мова» - 2 год.;
 - «Алгебра» - 2 год.;
 - предмети за вибором:
 - «Польська мова» - 0,5 год.;
 - «Фінансова грамотність» - 0,5 год.;
 - «Християнська етика» - 0,5 год.;
- у 9 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
 - «Українська мова» - 0,5 год.;
 - «Англійська мова» - 1 год.;
 - «Алгебра» - 1 год.;
 - предмети за вибором:
 - «Польська мова» - 0,5 год.;
 - «Фінансова грамотність» - 0,5 год.;
 - «Християнська етика» - 0,5 год.;
- у 10 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
 - «Англійська мова» - 1 год.;
 - «Математика» - 1 год.;
 - «Інформатика» - 3 год.;
 - предмети за вибором:
 - «Фінансова грамотність» - 0,5 год.;
 - «Християнська етика» - 0,5 год.;
- В а к а н с і я – 2 год.
- в 11 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової:
 - «Англійська мова» - 1 год.;
 - «Математика» - 1 год.;
 - «Інформатика» - 3 год.;
 - «Технології» - 1 год.;
 - предмети за вибором:
 - «Фінансова грамотність» - 0,5 год.;
 - «Християнська етика» - 0,5 год.;
- В а к а н с і я – 2 год.

Розподіл варіативної складової навчальних планів враховував профільне спрямування, кадрове забезпечення і матеріально-технічну базу закладу.

Усі програми та підручники, які використовували у своїй роботі вчителі, були в переліку програм, підручників і навчальних посібників, рекомендованих Міністерством освіти і науки України для використання в закладах загальної середньої освіти з навчанням українською мовою у 2020-2021 навчальному році.

I. Учніський контингент.

У 2020 – 2021 навчальному році робота закладу була спрямована на виконання Законів України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», Указів Президента України щодо забезпечення функціонування та розвитку освіти, реалізацію державних, регіональних та районних програм у галузі освіти, інших чинних законодавчих та нормативних документів.

Заклад здійснював свою діяльність відповідно до Статуту. Для забезпечення потреб учнів у наявності навчальні кабінети, класи, спортивний зал, два спортивних майданчики, їдальня, бібліотека, конференц-зал.

Педагогічним колективом проведено певну роботу щодо формування мережі. Впродовж 2020-2021 навчального року функціонувало 8 класів (на рівні минулого навчального року). Розпочали навчання 181 учень, на кінець навчального року було 182 учні. Навчання здійснювалось в одну зміну, у другу зміну функціонували гуртки, спортивні секції.

На новий навчальний рік очікується збільшення учнівського контингенту до 198 учнів (на 8 %) в основному за рахунок нового набору до 5 класу та створення паралельного 7 класу НВК.

II. Кадрове забезпечення навчально-виховного процесу.

У закладі впродовж 2020-2021 н.р. працювало 25 педагогічних працівників (з них: 1 практичний психолог і соціальний педагог, 4 сумісників. Три вчительки знаходились у соціальній відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.

Серед педпрацівників: 1 – кандидат педагогічних наук, 9 – спеціалісти вищої категорії; 4 – спеціалісти I категорії, 5 – спеціалісти II категорії. Четверо педагогів мають педагогічне звання «старший учитель».

За стажем педагогічної роботи найбільшу питому вагу займали особи, які пропрацювали педагогами від 20 років і більше – 10 осіб (40 %), решта педагогічних працівників за стажем розподілені рівномірно (по п'ять осіб) між категоріями до 3 років , від 3 до 10 років , від 10 до 20 років (по 20 %).

За віковим складом більшість педагогів мають понад 50 років – 8 осіб (32 %), 41 – 50 років – 4 особи (16 %), 31 – 40 років – 7 осіб (28 %), до 30 років - 6 осіб (24 %).

Робота, яка поводилась упродовж навчального року з педагогічними кадрами НВК, була спрямована на виконання таких першочергових завдань:

- підвищення якості знань учнів із базових предметів навчального плану;
- поглиблення змісту профільної освіти та загальноосвітньої підготовки учнів з окремих предметів у профільних класах;
- організація та якісна робота гуртків;
- удосконалення професійної майстерності педагогічних працівників шляхом

організації роботи ліцейних методичних об'єднань;

- підвищення рівня профілактично-консультативної роботи серед учнівського колективу, батьківської громади, створення умов для реалізації відповідних програм щодо розвитку особистості учня, враховуючи соціальний запит та особисту зацікавленість учнів, батьків, педагогів;
- розвиток учнівського самоврядування, широке залучення його до вирішення питань організації освітнього процесу, життєдіяльності навчального закладу;
- підвищення рівня позаурочної роботи з навчальних предметів;
- виховання гуманної, соціально активної особистості, яка усвідомлює свою належність до етносоціального та соціально-культурного середовища, здатна розуміти значення життя як найвищої цінності;
- продовження роботи щодо забезпечення охорони та зміцнення здоров'я учнів;
- підвищення іміджу навчального закладу.

III. Ефективність навчально-виховного процесу

Протягом навчального року адміністрацією закладу систематично здійснювався контроль за якістю навчання учнів.

У зв'язку з організацією освітнього процесу з використанням технологій дистанційного навчання (з 12 березня і до кінця 2019-2020 н. р.), більшість учителів розпочали роботу в 2020-2021 н.р. з діагностики і корекції знань учнів. Згідно річного плану роботи НВК «ШТЛ», плану контролю за якістю навчально-виховної роботи, на виконання наказу НВК «ШТЛ» від 31.08.2020 р. за № 70а «Про проведення в НВК «ШТЛ» діагностичних контрольних робіт», з метою встановлення рівня сформованості практичних умінь та навичок учнів з української мови, англійської мови, математики на початок навчального року, адміністрацією були проаналізовані діагностичні контрольні роботи з вище перелічених предметів. До складу завдань учителі включали переважно навчальний матеріал II семестру 2019-2020 н.р.

Діагностичну контрольну роботу з української мови у 5 класі (08.09.2020р., вч. Куспіль О.С.) писали 20 учнів, один був відсутнім. Робота містила завдання на списування тексту, позбавляючись дужок і вставляючи потрібні букви на місці пропусків; тестові завдання на визначення спорідненого слова, роду прикметника, запис математичного виразу словами, наголошення складу слова; а також творче завдання на 4-5 речень. За результатами виконаних робіт більшість учнів (55%) мають залишкові знання з початкової школи на середньому рівні, 30 % - на достатньому рівні. Один учень (5 %) одержав оцінку початкового рівня. Двоє учнів (10%) написали роботу на оцінки високого рівня. Це значно нижчі результати в порівнянні з минулорічними показниками п'ятикласників. Більшість учнів не змогли розрізнити спільнокореневих слів та форм одного слова, робили помилки в правописі числівників, при утворенні орудного відмінка від іменників з основою на -ж, -ч, -ш, визначенні роду прикметника. Багато орфографічних, пунктуаційних, лексичних помилок допускали діти при створенні власного висловлювання у творчому завданні.

Діагностичну контрольну роботу з української мови у 6 класі (вч. Васильків О.А.) виконували 29 із 33 учнів. Шестеро одержали оцінки високого

рівня, двадцять троє – достатнього. Немає жодної роботи, написаної на оцінки середнього чи початкового рівня. Таким чином, показник якості знань склав 100 %. Як показав аналіз робіт, учні на належному рівні засвоїли теми «Пряма мова», «Діалог», «Вставні слова», «Звертання». Однак частина шестикласників не до кінця засвоїли відомості про однорідні члени речення, узагальнювальні слова при однорідних членах.

За результатами діагностичної контрольної роботи з української мови в 7 класі (09.09.2020 р., вч. Куспіль О.С.) показник якості залишкових знань склав лише 42 % (достатній рівень). Половина учнів володіють знаннями на середньому рівні. Дві роботи (8 %) написані на оцінки початкового рівня. Немає жодної роботи з оцінкою високого рівня. Здебільшого учні помилялися при відмінюванні складених числівників (на позначення сотень, десятків), вживанні збірних числівників, визначенні розрядів займенників, правописі займенників разом, окремо, через дефіс.

Найгіршими виявились результати діагностичної роботи з української мови в учнів 8-А класу (22.09.2020 р., вч. Куспіль О.С.). Показник якості знань склав 32 %. Немає жодної роботи, написаної вище 8 балів. Майже третина учнів одержали 5 балів. Троє учнів написали роботу на оцінки початкового рівня. Типовими виявились орфографічні помилки при написанні сполучників та співзвучних зі сполучниками частин мови (зате - за те, якби – як би, щоб – що б). Учням було важко розрізнити службові частини мови (сполучники, частки, прийменники). Вони масово допускали помилки у правописі часток та складних і складених прийменників разом, окремо, через дефіс.

Набагато кращі результати діагностичної контрольної роботи з української мови в учнів 8-Б класу (22.09.2020 р., вч. Куспіль О.С.). Показник якості знань склав 73 %. Чотири роботи написані на оцінки високого рівня, з них одна – на 12 балів (Богданова А.). Шість учнів одержали оцінки достатнього рівня, чотири – середнього. Немає учнів з початковим рівнем знань. Найбільше помилок було допущено при визначенні прийменника в реченні залежно від контексту, у правописі частки *ні* з різними частинами мови, складних та складених прийменників. Діти також плутали сполучники, прийменники, частки та інші частини мови.

Учні 9 класу виконували діагностичну роботу з української мови (вч. Нижник Л.М.) також у комбінованій формі. Аналіз виконаних робіт показав, що більшість дев'ятикласників володіють знаннями попередніх років на середньому рівні (61 %), шестеро (33 %) одержали оцінки достатнього рівня, один учень написав роботу на оцінку початкового рівня. Типовими для дев'ятикласників були помилки у визначенні граматичної особи в односкладних реченнях, визначенні виду відокремлених членів речення та їх умовне позначення, невміння виділити вставні слова. Натомість, учні добре впорались із визначенням виду односкладного речення, правильно розставили розділові знаки в реченнях з узагальнювальними словами.

У вигляді тестів виконували діагностичну роботу з української мови учні 10 класу (вч. Доманська І.А.). Аналіз робіт показав, що більшість учнів (53 %) володіють знаннями на достатньому рівні. Двоє учнів мають навчальні досягнення високого рівня, по три учні – середнього та початкового рівнів. В основному учні

помилялись при оформленні прямої мови, вживанні тире та двокрапки, при визначенні видів та типів складних речень.

Хороші результати діагностичної роботи з української мови в учнів 11 класу. Половина з них володіє знаннями на достатньому рівні, 44% мають знання високого рівня. І лише один учень одержав оцінку середнього рівня. Аналіз робіт показав, що типовими помилками одинадцятикласників стали: визначення лексичної помилки, наголоси в словах, помилки в написанні прислівників, знак м'якшення у словах.

На досить високому рівні залишкові знання з початкової школи у п'ятикласників за результатами діагностичної контрольної роботи з математики, проведеної вчителем Сагайдак І.І. 08 вересня 2020 року. Робота включала завдання на визначення та порівняння площ прямокутників, на знаходження частини від цілого, розв'язування рівняння, задачі на рух, приклад на всі дії. Більшість учнів на високому (40 %) та достатньому (40 %) рівнях справились із запропонованими завданнями. Таким чином, показник якості знань склав 80 %. П'ята частина учнів продемонстрували знання середнього рівня. Початкового рівня знань за підсумками діагностичної роботи немає в жодного учня. Як показав аналіз робіт, більшість учнів допускають помилки при обчисленні виразу. Значна частина п'ятикласників не розв'язали задачу на рух, або допустили помилки під час розв'язування.

Діагностична контрольна робота для учнів 6 класу з математики (вч. Сагайдак І.І.) містила завдання на визначення периметра квадрата, задачу на знаходження відсотків від цілого, текстові задачі на рух простішого і складнішого рівнів. Діти мали також розв'язати рівняння та знайти значення виразу. Із 28 шестикласників, які виконували роботу, 5 (18 %) одержали оцінки високого рівня, 14 (50 %) – достатнього, 7 (25 %) – середнього та 2 (7 %) – початкового рівнів. Аналіз робіт показав, що учні здебільшого допускали помилки у задачах на знаходження відсотків та частки від цілого. Не всі зуміли розв'язати рівняння з невідомими членами у дужках. Деякі учні невірно обчислили значення виразу з десятковими дробами. Для значної кількості учнів важкими виявились задачі на рух, на знаходження середньої швидкості.

Метою діагностичної роботи з математики для учнів 7 класу (11.09.2020 р., вч. Мандибур В.Т.) було перевірити вміння дітей розв'язувати рівняння, обчислювати дробовий вираз, визначати параметри геометричних фігур, знаходити відсотки від числа, розв'язувати текстові задачі з використанням відсотків, а також рівень засвоєння ними роботи з системою координат. Більшість учнів зіткнулась із значними труднощами при виконанні завдань, особливо при розв'язуванні текстових задач на відсотки, а також при обчисленнях довжини кола, площі круга. За результатами робіт більше третини семикласників володіють знаннями на достатньому рівні (8 учнів – 36 %), 6 учнів (27 %) одержали оцінки середнього рівня, 5 учнів (23 %) – початкового рівня. Лише троє учнів справились із завданнями на 10 балів (14 %).

Різними виявились результати директорської роботи з математики в учнів 8-А і 8-Б класів (вч. Сагайдак І.І.). Із 14 учнів 8-А класу, які виконували завдання, 11 (79 %) одержали оцінки середнього рівня, решта 3 учні (21 %) – початкового рівня. Учні здебільшого виконували лише тестові завдання. Важко далось

восьмикласникам завдання з модулями (розкривання модуля, побудова графіків з модулями). Майже всі допустили помилки при обчисленнях, а також при виконуваних діях із степенями.

Значно кращими виявились результати діагностичної роботи з математики в учнів 8-Б класу: 2 учнів (13 %) одержали оцінки високого рівня, 6 учнів (40%) – достатнього рівня, 7 учнів (47 %) – середнього рівня. Жоден учень не продемонстрував знання початкового рівня. Однак учні важко виділяли квадрат, не всі знали і зуміли застосувати формули скороченого множення, розкрили модуль і побудували графік.

Більшість учнів 9 класу (45 %) за результатами діагностичної контрольної роботи з математики (23.09.2020 р., вч. Шалай Д.О.) показали знання на середньому рівні. Шестеро учнів (33 %) одержали оцінки достатнього рівня, по двоє учнів (по 11%) одержали оцінки високого та початкового рівнів. Найгірші залишкові знання учнів з теми «Площі плоских фігур». Учні забули різницю між поняттями «вписаний» і «центральный» кут, деякі з них не знали, як використати властивості трапеції в складному завданні.

Хороші результати діагностичної роботи з математики в учнів 10 класу (09.09.2020 р., вч. Мандибур В.Т.). Більшість з них (62 %) продемонстрували знання на достатньому рівні. По три учні (по 19 %) одержали оцінки високого та середнього рівнів. Немає жодного учня з початковим рівнем знань. Аналіз робіт показав, що в десятикласників є прогалини в застосуванні теореми косинусів. Деякі з них не вміють правильно розв'язати систему рівнянь, з труднощами знаходять область допустимих значень.

Гіршими виявились результати діагностичної контрольної роботи з математики в учнів 11 класу (21.09.2020 р., вч. Мандибур В.Т.). Показник якості знань склав 54 %. Майже третина учнів (31 %) володіє знаннями на середньому рівні, стільки ж – на достатньому рівні. Троє одинадцятикласників одержали оцінки високого рівня, двоє – початкового. Робота включала завдання на спрощення виразу, розв'язок квадратного та тригонометричного рівнянь, на знаходження значення та області визначення функції, відстані між точками, абсциси точки графіка функції та інші. Аналіз виконаних робіт показав, що одинадцятикласники здебільшого не вміють розв'язувати тригонометричні рівняння і спрощувати тригонометричні вирази, погано розв'язують задачі із стереометрії на знаходження похилої, дотичної до графіка функції, відстані від точки до площини.

Діагностична робота з англійської мови у 5 класі (вч. Вишневіська Т.А.) складалася з 11 завдань: лексика (шкільне приладдя, кольори, години), граматики (вказівні займенники, множина іменників, вживання дієслів to be, Present Simple), читання на розуміння прочитаного тексту, написання короткої розповіді про себе. За результатами написаної роботи більшість учнів (58 %) показали достатній рівень знань, засвоєних у 4 класі. Троє учнів (16 %) показали високий рівень знань, допустивши незначні помилки при написанні роботи. Лише п'ять учнів (26 %) мають залишкові знання на середньому рівні. Вони допускали помилки здебільшого в завданнях з граматики та при написанні письмового завдання.

Діагностична робота з англійської мови у 6 класі (вч. Кудь М.Р.) охопила завдання за темами II семестру 2019-2020 н.р. «Здоров'я», «Географічні назви» та граматичні теми Present Perfect, Present Simple, Present Continuous, Future Simple,

Past Continuous, які учні вивчали в 5 класі. Найкраще були виконані завдання на пояснення слів та написання слів за картинками. Складнішими для учнів виявились завдання на використання правильних форм дієслів у різних часах. Найбільше помилок було допущено у завданні на утворення Present Perfect (теперішнього доконаного часу). За результатами контрольної роботи більшість учнів (54 %) продемонстрували навчальні досягнення достатнього рівня, третина учнів – високого рівня, 13 % учнів одержали оцінки середнього рівня. Показник якості знань склав 87 %.

Дуже низький рівень знань за результатами діагностичної роботи з англійської мови в більшості учнів 7 класу (вч. Вишнеvsька Т.А.). Десять учнів (38 %) продемонстрували знання початкового рівня, тринадцять (50 %) – середнього рівня, троє (12 %) – достатнього рівня. Дві найкращі роботи написані на 8 балів. Робота складалася з 8 завдань на рівень засвоєння граматики та лексики, вивчених у 6 класі (часи Present Perfect, Past Simple, Past Continuous, Future Simple, ступені порівняння прикметників, вираження звички в минулому). Аналіз виконаних робіт показав недостатнє володіння учнями пройденим матеріалом, невміння застосувати знання на практиці. Найбільше діти помилялись у завданнях з часами в англійській мові, у визначенні порядку слів у стверджувальних і запитальних реченнях.

Низький рівень знань з англійської мови продемонстрували і учні 8-А класу за результатами діагностичної контрольної роботи (вч. Кудь М.Р.). Робота містила завдання з вивчених у II семестрі 2019-2020 н. р. тем «Навколо світу», «Відкриття і винаходи», «Комп'ютер» (лексичні) та «Пасивний стан», «Умовні речення», «Часи дієслів» (граматичні). Найбільше було помилок у завданнях із часами дієслів та умовними реченнями. Трохи кращі результати були у завданнях на визначення слів. Лише один учень продемонстрував знання достатнього рівня, вісім учнів – середнього рівня, чотири учні володіють залишковими знаннями на початковому рівні. Таким чином, показник якості знань склав лише 8 %.

Кращими виявились результати діагностичної контрольної роботи з англійської мови в учнів 8-Б класу (вч. Кудь М.Р.). Високий рівень знань продемонстрували троє учнів (18 %), стільки ж володіють знаннями на середньому рівні. Більшість (64 %) одержали оцінки достатнього рівня. Показник якості знань – 82 %.

Для дев'ятикласників діагностична робота з англійської мови (вч. Кудь М.Р.) містила завдання з лексичних тем «Погода» та «Професії», з граматичних тем «Часові форми дієслів», «Умовні речення». Найбільше помилок зробили діти в завданнях з граматики. Учням важко було розрізнити часові форми дієслів та утворити правильну форму дієслова. Для багатьох учнів складним виявилось завдання на утворення умовних речень. Натомість найкраще учням вдалося поєднання опису професії з її назвою. За результатами роботи більшість (57%) володіють знаннями на достатньому рівні, решта 47 % - на середньому рівні. Показник якості знань – 57 %.

Досить низький рівень якості знань (38 %) за результатами діагностичної контрольної роботи в учнів 10 класу (вч. Вишнеvsька Т.А.). Більшість з них (62 %) показали середній (38 %) та початковий (24 %) рівні навчальних досягнень. По троє учнів (по 19 %) одержали оцінки високого та достатнього рівнів, сформувавши

показник якості знань на рівні 38 %. Як показала перевірка виконаних граматичних завдань, учні в цілому слабо засвоїли правила вживання майбутнього часу, утворення умовних речень. Більшість учнів також допускала помилки в завданнях з лексики (використання мови, читання та розуміння змісту прочитаного).

Діагностична контрольна робота з англійської мови для учнів 11 класу складалась із завдань на загальне засвоєння лексичного і граматичного матеріалу, контроль володіння навичками читання. За результатами роботи більшість одинадцятикласників (65 %) продемонстрували достатній (45 %) та високий (20 %) рівні навчальних досягнень. Проте кожен п'ятий (4 учні – 20 %) одержав оцінки початкового рівня.

Низький рівень залишкових знань за підсумками діагностичних контрольних робіт учнів 5 класу з української мови, 7 класу з української мови, математики та англійської мови, 8-А класу з української мови, математики та англійської мови, 9 класу з української мови та математики, 10 класу з української мови та англійської мови, 11 класу з математики зумовив проведення корекційної та індивідуальної роботи вчителями Куспісь О.С., Доманською І.А., Нижник Л.М., Вишневською Т.А., Кудь М.Р., Сагайдак І.І., Мандибур В.Т., Шалай Д.О. з учнями, які мають початковий рівень навчальних досягнень. За результатами діагностичних контрольних робіт з математики учителями Мандибур В.Т., Сагайдак І.І., Шалай Д.О. було організовано повторення курсу математики у 5, 7, 8-А, 9 та 10-му класах, а також вдосконалювались обчислювальні, графічні навички учнів, уміння правильно оформляти розв'язування задач. Учитель Куспісь О.С. організувала повторення курсу української мови у 5-му, 7-му, та 8-А класах, Нижник Л.М. – у 9-му класі, Доманська І.А. – у 10-му класі. Впродовж навчального року вчителі української мови здійснювали корекцію орфографічної та пунктуаційної грамотності учнів, забезпечували формування стійкої мотивації до вивчення предмета, формували комунікативну, мовну, мовленнєву, предметну, прагматичну, соціокультурну компетентності учнів на основі свідомого опанування мовної і мовленнєвої теорії. В аспекті підготовки учнів до виконання тестових завдань ЗНО педагоги запроваджували елементи контролю та корекції знань учнів за допомогою тестів, насамперед за моделями, пропонованими Українським центром оцінювання якості освіти. Вчителями англійської мови Вишневською Т.А. та Кудь М.Р. було організовано повторення курсу англійської мови у 7, 8-А, 10 класах; впродовж навчального року ними проводилась індивідуальна робота з учнями, що мають початковий рівень знань, а також з тими, що виявляють зацікавленість предметом.

З метою перевірки об'єму і якості засвоєних учнями знань з окремих предметів у I семестрі поточного навчального року з 14 до 29 грудня 2020 року були проведені директорські контрольні роботи з української мови, англійської мови, математики, природознавства.

Тексти та завдання для контрольних робіт підібрані відповідно до навчальних програм, охоплюють матеріал I півріччя поточного навчального року.

Результати директорських контрольних робіт з української мови подано у таблиці 1:

Таблиця 1

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	21	17	17.12	2	12	7	41	6	35	2	12	53	88
6	33	30	21.12	6	20	18	60	6	20	0	0	80	100
7	28	23	14.12	4	17	11	48	7	30	1	5	65	95
8-А	18	18	23.12	0	0	4	22	12	67	2	11	22	89
8-Б	19	19	28.12	5	26	5	26	9	48	0	0	52	100
9	21	19	24.12	1	5	12	63	6	32	0	0	68	100
10	20	18	17.12	7	39	11	61	0	0	0	0	100	100
11	21	20	24.12	5	25	14	70	1	5	0	0	95	100
Разом	181	164		30	18	82	50	47	29	5	3	68	95

Як показав аналіз директорських контрольних робіт з української мови, більшість учнів (68%) виконали роботу на достатньому та високому рівнях, у попередньому навчальному році цей показник становив 65 %. Найкращий результат в десятикласників: якість знань – 100 % (вч. Доманська І.А.). Непоганий рівень навчальних досягнень в учнів 11 класу (якість знань – 95%, вчителька Доманська І.А.). Натомість найнижчий рівень знань продемонстрували учні 8-А класу (якість навчання – 22 %, вч. Куспіль О.С.). Цьогоріч зменшилась кількість учнів, які виконали роботу на оцінки початкового рівня (з 8 до 5). Оцінки початкового рівня одержали по двоє учнів 5 та 8-А класів, один учень 7 класу (вч. Куспіль О.С.).

Найвищий рівень навчальних досягнень за підсумками директорської роботи з української мови в десятикласників. Учні успішно справились із завданнями з риторики, знають основні правила вимови звуків, наголошування слів, розуміють лексичне значення слів, знаходять лексичні помилки і порушення лексичної норми, ознайомлені з вимогами до оратора. Типовими помилками були неточності у завданнях на транскрибування слів, на правильне вживання звуків *у, в, і, й*, на наголошування слів.

Високу якість знань з української мови продемонстрували й учні 11 класу. Кожний четвертий з них володіє знаннями високого рівня, більшість (70 % – достатнього рівня, і одна робота написана на оцінку середнього рівня. Директорська робота показала, що учні в основному знають згідно програмовим вимогам складні випадки синтаксичного керування, вживання прийменників, неповні й односкладні речення, порядок слів у реченні, просте ускладнене речення.

Аналіз робіт п'ятикласників (вч. Куспіль О.С.) показав, що більша частина з них (41 %) володіє знаннями з української мови на достатньому рівні, майже третина (35 %) – на середньому рівні, по дві роботи написані на оцінки високого і початкового рівнів. Показник якості знань становить 53 %, у той час як за підсумками діагностичної контрольної роботи, проведеної вчителем Куспіль О.С. на початку навчального року, цей показник був ще менший – 40 %. Діти найчастіше допускали помилки при визначенні уподібнення приголосних, при

визначенні звуків і букв, визначенні слів, у яких букви *я, ю, є* позначають два звуки. Учні погано розрізняють дзвінки та глухі, тверді та м'які приголосні.

Значно кращий рівень навчальних досягнень за підсумками директорської роботи з української мови продемонстрували учні 6 класу (вч. Васильків О.А.). Якість їхніх знань з предмета становить 80 %. Більшість учнів (60 %) володіють знаннями на достатньому рівні. По шість учнів одержали оцінки високого та середнього рівнів. Робіт з оцінками початкового рівня немає. Діти в основному помилялися при написанні власних іменників, переносі слів, вживанні розділових знаків у реченні; допускали також пропуски і заміни букв через неуважність.

Більшість семикласників (65 %) (вч. Куспіль О.С.) за підсумками директорської роботи з української мови засвоїли навчальний матеріал I семестру на достатньому та високому рівнях. Семеро учнів (30 %) продемонстрували навчальні досягнення середнього рівня. Один учень одержав оцінку початкового рівня – 3 бали. Аналіз робіт показав, що учні не вміють формулювати правила, визначення; допускають помилки при творенні форми дієслова, у якій відбувається чергування приголосних; неправильно визначають форми дієслів (плутають особові та безособові дієслова); не повністю засвоїли відомості про способи творення дієслів; помиляються при визначенні способу дієслова та часу.

Низький рівень знань з української мови за I семестр продемонстрували учні 8-А класу (вч. Куспіль О.С.). Більшість з них (67 %) володіють знаннями середнього рівня. Лише чотири роботи оцінені на бали достатнього рівня. Є два учня, роботи яких одержали оцінки початкового рівня. Це найгірші результати з предмета (показник якості знань – 22%). Для порівняння: за підсумками діагностичної контрольної роботи на початку навчального року показник якості знань складав 32 %. Серед найбільш поширених помилок: лексичні, граматичні, орфографічні та пунктуаційні при написанні власного висловлювання (троє учнів не приступали до виконання цього завдання); неправильне визначення граматичної основи в безособовому реченні; помилки при визначенні речення, що потребує редагування; помилки при синтаксичному розборі речення; при визначенні типу односкладного речення.

Кращими виявились результати директорської роботи з української мови учнів 8-Б класу (вч. Куспіль О.С.): п'ять робіт (26 %) виконані на оцінки високого рівня, п'ять робіт (26 %) – достатнього рівня, дев'ять робіт (48 %) – середнього рівня. Показник якості знань склав 52 %, що значно менше аналогічного показника за результатами діагностичної контрольної роботи, який на початок навчального року становив 73 %. Аналіз робіт показав, що багато помилок при написанні власного висловлювання пояснюється впливом російської мови та використанням молодіжного сленгу. Учні також допускали помилки при виборі речення, що потребує редагування, при визначенні односкладного та неповного речень (їх різновидів).

Більшість (63 %) учнів 9 класу (вч. Нижник Л.М.) за підсумками директорської роботи з української мови показали знання достатнього рівня, майже третина їх володіють знаннями середнього рівня. Лише одна робота (Бабюк Анни) написана на оцінку високого рівня. Показник якості знань склав 68 %, що більш ніж у два рази перевищив аналогічний показник за результатами діагностичної контрольної роботи на початку навчального року. Найбільше

помилки допускали учні при виконанні завдань, що вимагали розставлення розділових знаків у реченнях з прямою мовою, а також у складносурядних реченнях. У багатьох роботах некоректно виконано відокремлення прикладки, що стоїть всередині речення. Деякі учні не відокремили вставне слово, неправильно визначили відокремлені члени речення.

Результати директорських робіт з математики представлені у таблиці 2.

Таблиця 2

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	21	20	22.12	7	35	6	30	7	35	0	0	65	100
6	33	32	28.12	7	22	13	41	11	34	1	3	63	97
7	28	24	18.12	6	25	8	33	6	25	4	17	58	83
8-А	18	18	23.12	2	11	10	56	5	28	1	5	67	95
8-Б	19	19	28.12	4	21	8	42	7	37	0	0	63	100
9	21	18	22.12	1	6	6	33	7	39	4	22	39	78
10	20	19	15.12	6	32	10	52	3	16	0	0	84	100
11	21	21	24.12	3	14	8	38	4	19	6	29	52	71
Разом	181	171		36	22	69	40	50	29	16	9	62	91

У порівнянні з минулим навчальним роком якість знань учнів за результатами директорських робіт з математики у 5 – 11 класах зросла з 58 % до 62 % (переважно за рахунок збільшення кількості робіт, написаних на оцінки достатнього рівня). Найгірші результати в учнів 9 (вч. Шалай Д.О.) та 11 (вч. Мандибур В.Т.) класів, найкраще ж впорались з роботою учні 10 класу (вч. Мандибур В.Т.).

Директорська контрольна робота з математики у 5 класі (вч. Сагайдак І.І.) включала завдання на обчислення виразів, знаходження периметра та площі прямокутника, паралелепіпеда, розв'язок рівняння, вимірювання кутів. Аналіз виконаних робіт показав, що майже 2/3 учнів на високому і достатньому рівнях навчальних досягнень справились із завданнями, 1/3 одержали оцінки середнього рівня. У майже половини п'ятикласників виникли проблеми при розв'язуванні задачі, в якій потрібно було використати формулу периметра прямокутника. Ще частина учнів погано розв'язують рівняння, роблять помилки при обчисленнях площі та об'єму паралелепіпеда. Деякі з них не вміють користуватись транспортиром, тому не змогли побудувати кут і визначити його вид.

За результатами директорської роботи з математики в 6 класі (вч. Сагайдак І.І.) показник якості знань учнів склав 63 %, а загально-достатній рівень знань – 97 % (одна робота написана на оцінку початкового рівня). Майже третина шестикласників володіють знаннями середнього рівня. Половина учнів не знають ознак подільності на 3, 5, 10, 9 або ж не вміють їх застосувати. Більше

половини учнів не змогли знайти число за відомим відсотком. Діти роблять багато помилок при розв'язуванні рівнянь, не вміють виконувати арифметичні дії над дробами.

Директорська контрольна робота з математики у 7 класі (вч. Мандибур В.Т.) показала, що чверть семикласників володіють знаннями на високому рівні, інша чверть – на середньому рівні, третина учнів – на достатньому рівні. В цьому класі четверо учнів одержали оцінки початкового рівня. Аналіз робіт показав, що більша частина семикласників не вміють складати рівняння до задачі, деякі з них погано засвоїли метод групування і розкладання многочлена на множники, з помилками зводять подібні доданки.

Більшість учнів 8-А класу (56 %) за результатами директорської контрольної роботи з математики (вч. Сагайдак І.І.) продемонстрували знання достатнього рівня. Двоє учнів одержали оцінку високого рівня, один учень – початкового рівня. Решта учнів (28 %) володіють знаннями середнього рівня. Найбільше помилок допустили при спрощенні виразів, при зведенні до спільного знаменника. Переважна більшість учнів допустили помилки при обчисленні. Не всі учні засвоїли властивості нерівностей, відповідно при діленні на від'ємне число не змінюють знак на протилежний. Частина учнів (40 %) не вміють знаходити область допустимих значень.

Кращими виявились результати директорської роботи з математики учнів 8-Б класу (вч. Сагайдак І.І.). Вдвічі більше робіт (чотири), написаних на оцінку високого рівня, порівняно з 8-А класом. Немає жодної роботи з оцінкою початкового рівня. Учні здебільшого допустили помилки при обчисленні виразу, що містить від'ємні степені, в 40 % учнів виникли проблеми при спрощенні виразів. Частина учнів не змогла розв'язати нерівності через помилки в обчисленнях.

Низький рівень знань з математики продемонстрували учні 9 класу (вч. Шалай Д.О.). Показник якості знань склав 39 %: лише одна робота написана на оцінку високого рівня, шість робіт одержали оцінки достатнього рівня. Чотири учні написали роботу на 2-3 бали. Решта семеро учнів (39 %) володіють знаннями середнього рівня. П'ята частина учнів відтворила частину навчального матеріалу у формі понять, вони здатні з помилками та неточностями розв'язувати квадратні нерівності. Третя частина учнів уміють застосовувати знання в стандартних завданнях. Важко вдавалось дев'ятикласникам розв'язки графічним методом.

За результатами директорської контрольної роботи з математики учнів 10 класу (вч. Мандибур В.Т.) шестеро з них володіють знаннями на високому рівні, десятеро – на достатньому і лише троє – на середньому. Показник якості знань найвищий і склав 84 %. Найважчими для десятикласників виявились завдання з тригонометрії на спрощення виразів та обчислення області значень. Не всі учні зуміли дослідити функцію на парність.

Порівняно з минулим навчальним роком погіршили результати навчання у І семестрі учні 11 класу (вч. Мандибур В.Т.). Показник якості знань склав 52 % проти 58 % минулорічних. Більша частина учнів (38 %) продемонстрували знання достатнього рівня. Шестеро одинадцятикласників продемонстрували знання початкового рівня. Майже половина учнів цього класу погано засвоїли теми «Логарифмічна і показникові функції», «Комбінаторика». Значні труднощі в них виникли при розв'язуванні показникових нерівностей.

У таблиці 3 представлені результати директорських робіт з англійської мови.

Таблиця 3

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загальнодостатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	21	19	24.12	4	21	7	37	6	32	2	10	58	90
6	33	31	24.12	8	25	20	65	3	10	0	0	90	100
7	28	21	21.12	2	10	7	33	10	48	2	9	43	91
8-А	18	18	23.12	0	0	2	11	15	83	1	6	11	94
8-Б	19	18	23.12	4	22	13	72	1	6	0	0	94	100
9	21	18	24.12	1	6	13	72	4	22	0	0	78	100
10	20	19	16.12	8	43	1	5	9	47	1	5	48	95
11	21	17	15.12	10	59	6	35	1	6	0	0	94	100
Разом	181	161		37	23	69	43	49	30	6	4	66	96

Кращими за минулорічні виявились результати директорських контрольних робіт з англійської мови. Показник якості знань зріс на 4 %, загальнодостатній рівень зріс на 7 %. Кількість робіт, написаних на оцінки початкового рівня зменшилась з 18 до 6. Зросла кількість учнів, які володіють знаннями достатнього рівня, відповідно зменшилась кількість учнів, які одержали оцінки середнього рівня.

Якість знань цьогорічних п'ятикласників за результатами директорської контрольної роботи з англійської мови значно нижча від минулорічних. На високому і достатньому рівнях засвоїли навчальний матеріал I семестру 58 % учнів (проти 83 % минулорічних). Зросла питома вага учнів з середнім рівнем знань (з 17 % до 32 %), дві роботи одержали оцінки початкового рівня (минулого року таких не було). Аналіз типових помилок показав, що найбільше помилялись учні при виконанні граматичних завдань. Для більшості з них важкими виявились завдання на складання запитань до певного (підкресленого) члена речення.

Кращими виявились результати контрольної роботи з англійської мови учнів 6 класу (вч. Кудь М.Р.). Показник якості знань склав 90 %, загальнодостатній рівень знань – 100 %. Четверта частина учнів продемонстрували знання високого рівня. Більшість учнів (65 %) володіють знаннями достатнього рівня. Найкраще учні впорались з тестовими завданнями за темами вживання have, has, got, to be і вказівних займенників. Найбільше помилок було у завданнях із питальними словами й артиклями. Досить добре учні написали твір про себе та сім'ю за поданим планом. Помілялись з використанням множини іменників, вживанням to be, в написанні слів.

Більшість (48 %) учнів 7 класу (вч. Вишневська Т.А.) за результатами директорської роботи з англійської мови продемонстрували знання середнього рівня. Дві роботи написані на оцінки початкового рівня. Показник якості знань

склав 43 %. Лише два учні одержали оцінки високого рівня. Аналіз робіт показав, що більшість учнів не вміють виокремлювати необхідну інформацію, використовуючи здогадку. Найбільше помилок було допущено при вживанні пасивного стану дієслова і утворенні запитань різних часових форм.

Низький рівень знань з англійської мови за результатами директорської контрольної роботи в учнів 8-А класу (вч. Кудь М.Р.). Показник якості знань склав лише 11 %. Це найнижчий показник серед усіх класів і предметів, з який писалися директорські контрольні роботи. Переважна більшість учнів (83 %) мають навчальні досягнення достатнього рівня. Немає жодної роботи, написаної на оцінки високого рівня. Один учень одержав оцінку початкового рівня.

Значно кращими є результати директорської контрольної роботи з англійської мови учнів 8-Б класу (вч. Кудь М.Р.). Лише один учень одержав оцінку середнього рівня, 72 % продемонстрували знання достатнього рівня, 22 % - високого. Таким чином, показник якості знань склав 94 %, загальнодостатній рівень знань – 100 %.

Директорська контрольна робота для восьмикласників складалася із завдань на граматику за темами: «Present Simple, Present Continuous», вживання артиклів, завдань за темою «Сім'я» (твір про свою сім'ю, права і обов'язки підлітків і відносини у сім'ї). Найбільше помилок було у граматичних завданнях на часи й артиклі. У творах є помилки, пов'язані із вживанням дієслова to be, Present Simple – 3 особа однини. Найкраще виконані завдання на вибір правильного слова за контекстом.

Як показали результати директорської контрольної роботи з англійської мови в 9 класі (вч. Кудь М.Р.), більшість дев'ятикласників (72 %) володіють знаннями з предмета на достатньому рівні. Одна робота написана на оцінку високого рівня. З початковим рівнем знань немає жодного учня. Контрольна робота складалась із завдань на вживання часів Present Simple, Present Continuous та статичних дієслів. Одним із завдань було написання твору про себе, свою сім'ю і друзів за поданим планом. Найбільше помилок учні зробили у завданнях на вживання дієслів у правильній формі, у вживанні множини іменників, дієслова to be, Present Simple – 3 особа однини. Найкраще дев'ятикласники виконали завдання на вибір правильного слова за контекстом.

Результати директорської контрольної роботи з англійської мови учнів 10 класу: високий рівень навчальних досягнень – 8 учнів (43 %), достатній рівень – 1 учень (5%), середній рівень – 9 учнів (47 %), початковий рівень – 1 учень (5 %). Робота включала граматичні завдання на застосування різних часових форм дієслів, на засвоєння лексики, перевірку навичок читання, на застосування мови в живому мовленні. Аналіз виконаних робіт показав, що більша частина учнів мають бідний словниковий запас, не розуміють поставлених перед ними завдань. Деякі завдання не виконані повністю.

Найкращі знання за результатами директорської контрольної роботи з англійської мови продемонстрували учні 11 класу: 10 з них одержали оцінки високого рівня (59 %), 6 – достатнього рівня (35 %), 1 учень – середнього рівня (6 %). Учні з початковим рівнем навчальних досягнень немає. Контрольна робота складалася з граматичних завдань на вживання дієслів різних часових форм, відносних займенників, на засвоєння лексики за темою «Мистецтво», а також

завдань на використання мови. Переважна більшість учнів легко справилась із виконанням завдань.

У таблиці 4 представлені результати директорських робіт з природознавства
Таблиця 4

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загальнодостатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	21	17	14.12	9	53	8	47	0	0	0	0	100	100

Результати директорської роботи з природознавства в 5 класі (вч. Улицька Н.Р.) свідчать про те, що учні засвоїли навчальний матеріал I семестру на високому і достатньому рівнях. Вони володіють знаннями про явища природи, про науку «природознавство», джерела та методи вивчення природи. Найбільше помилок п'ятикласники допустили в завданнях на визначення чистих речовин і сумішей.

Відповідно до плану роботи адміністрацією НВК «ШТЛ» проаналізовано успішність учнів за результатами навчання у I семестрі 2020-2021 н.р.

За підсумками навчання у I семестрі 2020-2021 н.р. середній бал навчальних досягнень учнів НВК «ШТЛ» склав 8,9 бали, що на 0,1 бала перевищує минулорічний показник. Динаміку середнього балу навчальних досягнень учнів за аналогічний період представлено в таблиці 5.

Таблиця 5

Клас	Середній бал успішності за підсумками навчання у I семестрі					
	2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.	2018-2019 н.р.	2017-2018 н.р.	2016-2017 н.р.	2015-2016 н.р.
5	9,5	9,8	9,5	9,0	-	-
6	9,6	8,7	9,0	-	-	-
7	8,5	8,8	-	-	-	-
8-А	7,9	8,5	8,8	8,0	8,5	-
8-Б	9,5					
9-А	8,4	7,9	8,4	8,3	8,0	8,1
9-Б	-	-	-	7,9	-	-
10-А	8,8	9,2	9,0	8,5	8,3	7,6
10-Б	-	-	7,9	-	-	-
11-А	9,3	9,0	8,9	8,2	8,8	7,9
11-Б	-	8,2	-	-	-	-
по НВК «ШТЛ»	8,9	8,8	8,8	8,4	8,4	7,9

У цілому по закладу відбувається поступове підвищення середнього балу успішності учнів НВК за період I семестру: з 7,3 балів у 2013-2014 н.р. до 8,9 балів у 2020-2021 н. р. Простежується чітка тенденція до зростання рівня навчальних досягнень в учнів 8-Б класу (з 9,0 б. у 2017-2018 н.р. до 9,5 б.у поточному н.р.) та в учнів 11 класу (з 8,0 б. у 2017-2018 н.р. до 9,3 б. у поточному н.р.). Підвищили середній бал у порівнянні з минулим роком і учні 10 класу. Натомість учні 6, 7, 8-А,

9 класів знизили рівень навчальних досягнень. Порівняно з учнями відповідних класів минулих років спостерігається дещо інша картина: значно краще закінчили I семестр учні 6 класу у порівнянні з шестикласниками минулого року, а також учні 8-Б, 9, 11 класу порівняно з учнями відповідних класів у 2019-2020 н.р. За підсумками навчання в I семестрі найвищий середній бал (9,6 б.) одержали учні 6 класу, найнижчий – 7,9 балів – учні 8-А класу.

У таблиці 6 представлено навчальні досягнення учнів закладу за I семестр 2020-2021 н.р.

Таблиця 6

Клас	Рівні навчальних досягнень учнів за I семестр						
	початковий (уч. / %)	середній (уч. / %)	достатній (уч. / %)	високий (уч. / %)	показник якості навчання		
					2020-2021	2019-2020	2018-2019
5	-	4 / 19	15 / 71	2 / 10	81 %	90 %	86 %
6	-	9 / 27	17 / 52	7 / 21	73 %	55 %	62 %
7	-	16 / 57	12 / 43	-	43 %	63 %	-
8-А	-	14 / 78	4 / 22	-	22 %	35 %	44 %
8-Б	-	2 / 11	13 / 68	4 / 21	89 %		
9	-	14 / 66	6 / 29	1 / 5	34 %	41 %	48 %
10	-	9 / 45	6 / 30	5 / 25	55 %	57 %	61 %
11	-	12 / 57	6 / 29	3 / 14	43 %	50 %	36 %
по НВК «ШТЛ»	-	80 / 44	79 / 44	22 / 12	56 %	55 %	55 %

Як видно із таблиці 2 більшість учнів НВК закінчили I семестр поточного навчального року з навчальними досягненнями високого (12 %) та достатнього рівнів (44 %), тобто якість навчання в середньому становить 56 % (на 1 % більше від минулорічного показника). На відміну від попередніх років немає учнів з початковим рівнем знань. Питома вага учнів із середнім рівнем знань залишилась на рівні минулого року і становить 44 %, із достатнім рівнем знань – збільшилась на 2 %, з високим рівнем – зменшилась на 1 %.

Найкращих результатів досягли учні 8-Б класу (кл. керівник – Куспись О.С.), якість навчання яких склала 89 %, середній бал навчальних досягнень - 9,5. Лише двоє з 19 учнів мають з окремих предметів оцінки середнього рівня; решта – оцінки достатнього (13 уч.) та високого (4 уч.) рівнів. Найкращих результатів досягли учні 8-Б класу з таких предметів, як основи здоров'я (11,1 б.), фізична культура (10,6 б.), мистецтво (10,4 б.). Натомість порівняно низькі бали з алгебри і геометрії (8,3 б.), англійської мови (9,2 б.).

У порівнянні з попередніми роками знизили рівень знань сьогоднішні п'ятикласники, хоча показник якості знань досить високий (81 %) і середній бал успішності в них один з найкращих (9,5 б.). Майже $\frac{3}{4}$ учнів володіє знаннями на достатньому рівні. Двоє дітей мають лише оцінки високого рівня; двоє інших учениць одержали 9 б. лише з одного предмета (українська література і українська мова), решта – оцінки високого рівня. Найкращих результатів досягли

п'ятикласники з основ здоров'я (10,5 б.) і математики (10,4 б.). Найважче їм дається вивчення англійської мови (7,8 б.).

Непогані результати навчання за I семестр продемонстрували учні 6 класу (кл. керівник – Мойса Т.В.). Не зважаючи на те, що шестикласники знизили свої минулорічні показники, вони все ж залишаються одними з кращих. Так, у них найвищий по закладу середній бал навчання – 9, 6 і досить високий показник якості знань – 73 % (у порівнянні з шестикласниками минулих років – це найкращий показник). Майже п'ята частина учнів володіє знаннями високого рівня. Більшість учнів (52 %) одержали оцінки достатнього рівня, 9 учнів (27 %) – оцінки середнього рівня. Найкращих результатів досягли учні з фізичної культури (11,2 б.), технологій (11,1 б.). Гірше засвоюють вони знання з математики, зарубіжної літератури.

Третій рік поспіль знижуються показники навчання учнів 7 класу (кл. керівник Войтенко А.Я.). На один бал порівняно з 2018-2019 н.р. знизився середній бал навчання, який становить 8,5 балів; більш ніж на 10 % знизився показник якості знань у порівнянні з минулим роком (з 55 % до 43 %). Серед семикласників немає учнів з оцінками лише високого рівня, більшість з них (57 %) володіють знаннями середнього рівня. Хороших успіхів семикласники досягли з фізичної культури (10,9 б.), технологій (10,3 б.). Натомість найнижчі результати в них з фізики (7,4 б.). Предмет вивчається перший рік, і саме він виявився для них найважчим.

Найнижчі показники навчання продемонстрували учні 8-А класу (кл. керівник Глушак О.В.). У них найнижчий по закладу середній бал – 7,9 б., а також найменший показник якості знань – 22 %. Переважна більшість учнів цього класу (78 %) володіє знаннями середнього рівня. Немає жодного учня з оцінками високого рівня знань. Серед предметів, які найважче засвоювались учнями – фізика (6,1 б.), геометрія (6,3 б.). Натомість найкращих успіхів досягнуто з фізичної культури (10,8 б.), основ здоров'я (10,0 б.).

Незначно знизили минулорічні показники учні 9 класу (кл. керівник – Нижник Л.М.): середній бал з 8,5 б. до 8,4 б., показник якості з 35 % до 34 %. Більшість дев'ятикласників (66 %) засвоїли навчальний матеріал I семестру на середньому рівні. Одна учениця має оцінки високого рівня. Найкращі оцінки діти одержали з фізичної культури (10, 8 б.). Важко далось їм вивчення алгебри і геометрії (7, 1 б.).

Кращими за минулорічні показники виявились результати навчання учнів 10 класу (кл. керівник – Вишневська Т.А.), хоча в порівнянні з десятикласниками минулих років якість навчання їх нижча. В цьому класі найбільша питома вага відмінників – 5 (25 %). Водночас майже половина учнів (45 %) володіють знаннями середнього рівня. Низькими є оцінки з української мови і літератури, англійської мови, зарубіжної літератури, найкращими – з фізичної культури та основ здоров'я.

В учнів 11 класу (кл. керівник – Улицька Н.Р.) порівняно з випускниками попередніх років найвищий середній бал навчальних досягнень – 9,3, хоча по закладу – це четвертий результат. Більшість одинадцятикласників (57 %) володіють знаннями на середньому рівні, майже третина – одержали оцінки достатнього рівня. Троє учнів закінчили I семестр з показниками високого рівня. Найвищий середній бал у майбутніх випускників з фізичної культури (11,3 б.); високі результати також з «Захисту України» (10,4), всесвітньої історії (10,2 б.),

християнської етики (10,2 б.). Найнижчий рівень знань в одинадцятикласників з математики (7,2 б.).

Проаналізувавши успішність учнів НВК в розрізі навчальних предметів, слід зазначити, що високих результатів учні досягли з фізичної культури, інформатики, технологій, християнської етики, мистецтва, основ здоров'я. Натомість, низькі показники знань з української мови, англійської мови, математики, фізики, хімії.

Учнями закладу за I семестр сумарно було пропущено 1359 навчальних днів (7,6 % навчального часу), що в середньому становить 7,5 днів на одного учня. За аналогічний період минулого року учнями було пропущено 9 % навчального часу, а кількість пропусків на одного учня становила 8,5 днів. Згідно повідомлень батьків та представлених медичними закладами довідок у зв'язку з хворобою пропущено 1137 днів, що становить 84 % від усіх пропусків. Решту занять пропущено за сімейними обставинами (222 дні) згідно повідомлень батьків. Найбільше хворіли учні 11 класу (10 пропусків через хворобу на одного учня). Найменший показник захворюваності в учнів 8-Б класу (4 дні на одного учня).

Найчастіше пропускали заняття учні 11 класу (кл. керівник - Улицька Н.Р.), в середньому кожен з них пропустив 10,4 днів. За аналогічний період минулого навчального року учні цього класу мали 9 пропусків на одного учня. Лише одна учениця цього класу не пропустила жодного заняття.

Найменше пропусків в учнів 6 класу (кл. керівник – Мойса Т.В.). Кожен з них в середньому пропустив 5,8 днів через хворобу. Четверо учнів не пропустили жодного заняття.

Учні 7 класу (кл. керівник – Войтенко А.Я.) пропустили сумарно 217 днів, в середньому по 7,8 дн. на одного учня (минулого року цей показник становив 9,7 пропусків), з них 124 дні (4,4 дн./учн.) через хворобу.

Порівняно мало пропущено занять учнями 8-их класів (кл. керівники – Глушак О.В. та Куспіль О.С.). Середній показник становить 6,6 пропусків, з них 5,4 через хворобу. Лише один учень не пропустив жодного заняття.

Дев'ятикласники в середньому пропустили 8,2 дні на одного учня. Усі пропуски через хворобу. Немає учнів, які не пропустили жодного заняття.

Кількість днів, не відвіданих десятикласниками, становить 186 (в середньому по 8,5 пропусків на одного учня – на рівні минулого року). 123 дні пропустили учні через хворобу, 63 – з інших поважних причин. Немає жодного учня, який не пропускав би занять.

Відповідно до плану роботи адміністрацією НВК «ШТЛ» було проаналізовано якісні показники навчання учнів закладу за 2020-2021 н.р.

У таблиці 7 відображено рівень навчальних досягнень учнів за минулий навчальний рік.

Таблиця 7

Клас	Кількість учнів на 16.06.2021р.	Рівень навчальних досягнень за 2020-2021 н.р.				Якість знань, %
		початковий	середній	достатній	високий	
5	21	-	4 (19%)	13 (62%)	4 (19%)	81
6	33	-	6 (18%)	19 (58%)	8 (24%)	82
7	28	-	12 (43%)	14 (50%)	2 (07%)	57
8-А	18	-	12 (67%)	6 (33%)	-	33
8-Б	19	-	2 (10%)	10 (53%)	7 (37%)	90
9	22	-	11 (50%)	10 (45%)	1 (05%)	50
10	20	-	8 (40%)	7 (35%)	5 (25%)	60
11	21	-	5 (24%)	11 (52%)	5 (24%)	76
Всього	182	-	59 (32%)	91 (50%)	32 (18%)	68

У таблиці 8 наведено дані про середні бали успішності учнів та якісні показники навчальних досягнень за підсумками річного оцінювання в 2020-2021 н.р. та 2019-2020 н.р.

Таблиця 8

Клас	Кількість учнів на 16.06.2021 р.	Середній бал успішності за підсумками навчання		Якісний показник навчальних досягнень, %	
		2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.	2020-2021 н.р.	2019-2020 н.р.
5	21	9,7	10,0	81	94
6	33	9,8	9,3	82	72
7	28	8,8	9,2	57	75
8-А	18	8,2	8,8	33	65
8-Б	19	9,8	8,8	90	65
9	22	8,8	8,8	50	59
10	20	9,1	9,5	60	76
11	21	9,6	9,5	76	65
Всього	182	9,3	9,3	68	72

Як видно із таблиці 1, учні НВК успішно закінчили 2020-2021 навчальний рік, немає жодного учня з річною оцінкою початкового рівня (як і в 2019-2020 н.р.). На кінець навчального року в закладі налічується 32 відмінники (18%) – на рівні минулого року, у той час як у 2018-2019 н.р. їх було 26 (15%). Цьогоріч, як і минулого року, середній бал учнів закладу склав 9,3 (для порівняння: у 2018-2019 н.р. середній бал становив 8,9, у 2017-2018 - 8,6). Більшість учнів

закладу (68 %) за підсумками річного оцінювання мають навчальні досягнення достатнього та високого рівнів. Але в порівнянні з 2019-2020 н.р. на 4 % знизився показник якості навчання за рахунок зростання кількості учнів з навчальними досягненнями середнього рівня. По паралелях класів найбільше падіння якості знань спостерігаємо у 8-А класі (на 32 % порівняно з восьмикласниками минулого року). Натомість, в учнів 8-Б класу спостерігається зростання даного показника на 25 %. Значно понизили результати навчання своїх попередників і учні 7 класу (на 18 %) та учні 10 класу (на 16 %). На 13 % зменшився показник якості знань у п'ятикласників. На противагу цьому, випускники 11 класу закінчили навчальний рік з кращими результатами (+11%). Слід відмітити також і шестикласників, які мають показник якості знань на 10 % більший від своїх попередників.

Простежується нерівномірність показників, які аналізуються, у розрізі класів. Найкращих результатів навчання досягли учні 8-Б класу: 90 % з них володіють знаннями високого та достатнього рівнів, а середній бал навчальних досягнень один з найвищих по закладу - 9,8. Діти значно поліпшили свої минулорічні навчальні показники: на 15 % зросла якість знань, на 0,6 п. зріс середній бал. Серед 19 учнів цього класу – семеро відмінників (37 % - найбільша питома вага по закладу), і лише двоє мають оцінки середнього рівня, решта десятеро – оцінки достатнього рівня. Найкращих результатів діти досягли з технологій (середній бал – 11,5), з основ здоров'я (11, 2 б.), фізичної культури (10,8 б.). Гірші результати з алгебри (8,7 б.), хімії (8,8 б.), історії України (8,9 б.), фізики (8,9 б.).

Більшість учнів 5 класу за підсумками навчання мають досягнення достатнього рівня. Четверо учнів одержали оцінки високого рівня і стільки ж – середнього. У порівнянні з минулорічними п'ятикласниками, цьогорічні мають нижчий рівень навчальних досягнень. Особливо важко засвоювались знання з англійської мови (7,6 б.), інформатики II група (8,7 б.), математики (8,9 б.). Кращими є результати з фізичної культури (11,4 б.), технологій (10,8 б.), логіки (10,1 б.).

Одними з кращих є результати навчання учнів 6 класу. В них порівняно високий показник якості знань – 82 %. Однак, порівняно з минулим роком цей показник знизився на 12 %. Також з 10 б. до 9,8 б. знизився середній річний бал. Серед шестикласників найбільша кількість відмінників – 8 учнів (24 %). Високий середній бал (10,8) продемонстрували шестикласники з технологій і фізичної культури. Важче засвоювалась математика (8,2 б.).

Порівняно низьку результативність навчання продемонстрували учні 7 класу. В них низький рівень якості навчання – 57 %, що на 18 % нижче минулорічного показника. Середній річний бал знизився з 9,3 до 8,8. Половина семикласників володіють знаннями достатнього рівня, двоє одержали оцінки високого рівня, решта (43 %) – середнього рівня. Низькі оцінки в шестикласників з історії України (7,5 б.), фізики (7,5 б.), української мови (7,6 б.), алгебри (7,7 б.). Натомість хороші успіхи в учнів 7 класу з фізичної культури (11 б.), технологій (10,6 б.).

Найнижчий рівень знань за підсумками річного оцінювання в учнів 8-А класу. Більшість з них (67 %) володіють знаннями середнього рівня. Немає жодного учня з оцінками високого рівня. Показник їхньої якості навчання

найнижчий по закладу – 33 %, відповідно найнижчий середній бал – 8,2. Важкими для засвоєння виявились предмети: геометрія (6,4 б.), хімія (6,6 б.), українська мова (6,7 б.), фізика (6,7 б.), алгебра (6,9 б.). Кращими виявились результати з фізичної культури (11 б.), мистецтва (10 б.), основ здоров'я (10 б.).

Половина учнів 9 класу закінчили навчальний рік з оцінками середнього рівня. Лише одна учениця має оцінки високого рівня з усіх предметів. Якісний показник навчання один з найнижчих – 50 %, що на 15 % менше минулорічного показника. Середній бал - 8,8 - відповідає минулорічному показнику. Найгірші результати навчання продемонстрували дев'ятикласники з географії (7,1 б.), алгебри (7,6 б.), історії України (7,8 б.), української мови (7,9 б.) та фізики (7,9 б.) Натомість найкращих успіхів досягнуто з фізичної культури (11 б.), основ здоров'я (10,8 б.).

Десятикласники закінчили навчальний рік з середнім балом 9,1 (минулорічний показник - 8,8) та показником якості знань 60 % (минулого року – 59 %). Серед учнів 10 класу п'ятеро відмінників. Найвищих результатів учні досягли з фізичної культури, інформатики, «Захисту України». Натомість, гіршими виявились навчальні досягнення з української літератури, алгебри, фізики, англійської мови.

Хороші результати навчання в учнів 11 класу. Лише чверть учнів закінчили рік з оцінками середнього рівня, більше половини мають навчальні досягнення достатнього рівня (52%) і п'ятеро (24%) досягли високого рівня. В одинадцятикласників і показник якості знань (76 %), і середній бал навчання (9,6) на рівні минулого року. Серед випускників 11 класу троє претендентів на нагородження Золотими медалями: Лозінський Михайло, Пелещишин Володимир, Штигар Тетяна. Серед навчальних предметів, які найкраще засвоїли одинадцятикласники - фізична культура (11,3 б.), «Захист України» (10,7 б.), християнська етика (10,5 б.). Низькі ж результати навчання випускників з математики (8,2), української мови (8,6 б.), української літератури (8,7 б.), англійської мови (8,8 б.).

У зв'язку із пандемією коронавірусу наказом Міністерства освіти і науки України від 03.03.2021 р. № 273 «Про звільнення від проходження державної підсумкової атестації учнів, які завершують здобуття початкової та базової загальної середньої освіти, у 2020-2021 навчальному році» учнів 9 класу було звільнено від проходження державної підсумкової атестації.

Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» (щодо окремих питань завершення 2020/2021 навчального року)», у зв'язку із здійсненням заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), учні 11 класу 2020-2021 навчальному році звільнялися від проходження державної підсумкової атестації, зберігаючи за собою право пройти її за власним бажанням у формі зовнішнього незалежного оцінювання.

Аналіз навчальних досягнень учнів НВК «ШТЛ» на підставі результатів різних видів контролю свідчить про недостатньо високий рівень знань здобувачів освіти. Значні прогалини в навчанні за попередні роки утруднюють процес формування в них системних знань, особливо з предметів природничого спрямування – математики, фізики, хімії, біології. Потрібно також підвищувати якість знань дітей з предметів суспільно-гуманітарного циклу, особливо української мови. Головне завдання педагогічного колективу - спонукати учнів до зацікавлення навчанням, засвоєння не лише нової інформації, але й відновлення, актуалізації та закріплення необхідних базових знань за попередні роки навчання. Тому в новому навчальному році колектив закладу продовжуватиме працювати над загальною педагогічною проблемою «Мотиваційні аспекти та інноваційні підходи до організації навчання в НВК». Необхідно створити сприятливі умови для інтелектуального, морального, фізичного й естетичного розвитку учнів, підвищення їхніх навчальних досягнень, реалізації творчих здібностей в дослідницько-пошуковій діяльності; вдосконалювати форми пошуку та відбору обдарованих дітей.

IV. Робота з обдарованими дітьми.

Незважаючи на обмеження в очному спілкуванні учасників освітнього процесу, викликаним карантинном у зв'язку з пандемією, результативною в минулому навчальному році була робота з обдарованою молоддю. Учні НВК під керівництвом досвідчених педагогів були активними учасниками різноманітних конкурсів, краєзнавчих експедицій, фестивалів мистецтв. Традиційною для наших учнів стала участь у Міжнародних науково-технічних конкурсах та виставках. Ліцеїсти впродовж кількох років є активними учасниками МАН і з хорошими результатами захищають свої наукові проекти.

Досягнення ліцеїстів у 2020 - 2021 н.р.

XXI Міжнародний конкурс з української мови імені Петра Яцика (II етап)

- I місце – Яремків Вікторія, учениця 5 класу;
- II місце – Лозінський Михайло, учень 11 класу;
- III місце – Шидлівський Микола, учень 6 класу.

Районний конкурс новорічних та різдвяних малюнків «Зимові свята»

- II місце - Гелик Данило, учень 8 класу.

Міський конкурс проектно-дослідницьких і реферативних робіт з хімії «Хімічні реалії»

- II місце - Задорожний Дмитро, Дикий Андрій, учні 10 класу.

Всеукраїнська краєзнавча експедиція учнівської молоді «Моя Батьківщина – Україна» (районний етап)

- I місце - Доманський Данило, Косінова Катерина, Клачана Христина, Корпало Софія, Семочко Марія, учні 8 класу.

XXI Всеукраїнський дитячо-юнацький фестиваль мистецтв «Сурми звитяг» (районний етап)

- II місце – Гелик Данило, учень 8 класу;
- III місце – Середюк Марта, учениця 8 класу.

Загальноміський мистецько-краєзнавчий конкурс «Львівське рондо»

- I місце - Клачана Христина, Семочко Марія, Косінова Катерина, Корпало Софія, учні 8 класу.

Всеукраїнський конкурс-захист науково-дослідницьких робіт учнів-членів МАН України (обласний етап)

- I місце - Дем'янова Поліна, учениця 10 класу.

Всеукраїнський науково-технічний конкурс “Еко-Техно Україна 2020” - III (дистанційний) фінальний етап (м. Київ)

III місце - Котелевцева Аліна, учениця 10 класу.

Всеукраїнська науково-технічна виставка-конкурс молодіжних інноваційних проектів “Майбутнє України” (Zoom-конференція)

III місце – Лозовий Максим-Ярослав, учень 8 класу.

IV (призове) місце – Біляк Олена, учениця 11 класу.

Міжнародний конкурс “MTE 2020 SE COVID-19 international Innovation Awards” (Малайзія, 02 листопада 2020 року)

Федевич Роман (випускник ліцею 2020 року) - бронзова медаль.

Робота з обдарованими дітьми, зокрема науково-дослідницька робота учнів, у значній мірі сприяє вирішенню педагогічної проблеми закладу, пробуджує інтерес до навчання, підвищує розумову активність, спонукає до творчості, виробляє вміння застосовувати знання на практиці, забезпечує компетентнісний підхід в освітньому процесі.

V. Методична робота

Методична робота педагогічного колективу у 2020-2021 навчальному році була спрямована на підвищення рівня науково-методичної і фахової компетентності педагогічних працівників, впровадження в практику досягнень педагогічної науки, інноваційних освітніх технологій, передового досвіду. Вона сприяла створенню оптимальних умов для підвищення професійної майстерності вчителів, а саме:

- створення умов для розвитку інноваційної діяльності, експериментальної роботи, педагогічної ініціативи вчителів для забезпечення рівного доступу кожної дитини до якісної освіти та отримання повної загальної середньої освіти на рівні Державних стандартів;
- оновлення навчально-виховного процесу шляхом активного впровадження інноваційних технологій та поглиблення науково-теоретичної роботи;
- підвищення професійної компетентності вчителів;
- інформаційне забезпечення педагогічних працівників з питань педагогіки, психології, фахових дисциплін, оволодіння технологіями пошуку і опрацювання необхідної інформації в Інтернеті та залучення учителів до використання інформаційних ресурсів;
- сприяння виробленню в учителів умінь і навичок самостійної методичної роботи з метою безперервного підвищення кваліфікації та вдосконалення педагогічної майстерності.

Учителі впродовж навчального року брали участь у роботі ліцейних та районних методичних об'єднань, в онлайн семінарах, тренінгах, майстер-класах, що сприяло удосконаленню форм і методів навчально-виховної діяльності в закладі, підвищенню ефективності та якості освітнього процесу.

У 2020-2021 навчальному році основними формами методичної роботи з педагогічними працівниками були: педагогічна рада, методичні об'єднання вчителів-предметників, методичне об'єднання класних керівників, інструктивно-методичні наради, науково-практичні семінари, самоосвіта.

Усі вчителі закладу протягом навчального року були залучені до роботи у методичних об'єднаннях. Методичні об'єднання спланували роботу, узгодивши її із завданнями НВК «ШТЛ» на навчальний рік, зафіксованими в річному плані роботи, з загальною педагогічною темою «Мотиваційні аспекти та інноваційні підходи до організації навчання в НВК» та методичною проблемою «Формування інноваційного освітнього середовища на основі педагогіки партнерства в умовах реалізації компетентнісного підходу та принципу дитиноцентризму», темами самоосвіти вчителів, і провели свої засідання згідно плану.

Робота над єдиною методичною проблемою підняла на більш високий рівень теоретичну підготовку кожного вчителя, надала чіткості, цілеспрямованості практичним заходам з різними категоріями вчителів, активізувала форми методичної роботи.

Упродовж року в закладі працювали такі методичні об'єднання:

I. Методичне об'єднання вчителів предметів природничо-математичного циклу та технологій (голова – Сагайдак І.І. – вчитель математики):

- Мандибур В.Т. – вчитель математики, інформатики,
- Красовська О.Я. – вчитель хімії,
- Улицька Н.Р. – вчитель біології та екології,
- Глушак О.В. – вчитель географії,
- Іваницький В.І. – вчитель географії,
- Легкий М.Т. – вчитель технологій,
- Маїла Л.В. – вчитель технологій,
- Любицький Г.М. – вчитель фізики,
- Ріпей Я.В. – вчитель фізики,
- Колдун В.П. – вчитель технологій,
- Войтенко А.Я. – вчитель інформатики,
- Пострільоний В.М. – завідувач РМЦ НДТ.

II. Методичне об'єднання вчителів предметів суспільно-гуманітарного циклу (голова – Куспіль О.С. – вчитель української мови та літератури),

- Доманська І.А. – вчитель української мови і літератури,
- Васильків О.А. - вчитель української мови і літератури,
- Нижник Л.М. – вчитель зарубіжної літератури,
- Маїла Л.В., заступник директора з навчально-виховної роботи, вчитель економічних дисциплін, правознавства, громадянської освіти,
- Кудь М.Р. – вчитель англійської мови,
- Вишневська Т.А. – вчитель англійської мови,
- Глушак О.В. – вчитель історії,
- Мойса Т.В. – вчитель християнської етики, мистецтва,
- Легкий М.Т. – вчитель «Захисту України»;
- Костенко О.В. – вчитель фізичної культури;
- Гойдик М.Я. – соціальний педагог.

III. Методичне об'єднання класних керівників (голова – Мойса Т.В.) у складі:

- Улицька Н.Р., класний керівник 11 класу,
- Вишневська Т.А., класний керівник 10 класу;
- Нижник Л.М. класний керівник 9 класу;
- Глушак О.В., класний керівник 8-А класу;

- Куспись О.С., класний керівник 8-Б класу;
- Войтенко А.Я., класний керівник 7 класу;
- Сагайдак І.І., класний керівник 5 класу.

В основі роботи методичних об'єднань НВК «ШТЛ» - організація системної роботи із здібними та обдарованими дітьми, керівництво науково-дослідницькою роботою учнів, підвищення професійної компетентності вчителів відповідно до кваліфікаційної категорії. Кожне методичне об'єднання працює за власною темою. Засідання МО проводились згідно планів роботи. Учителі обговорювали такі важливі питання, :

- плани роботи МО на 2020-2021 н.р.;
- вивчення навчальних програм, інструктивних та методичних листів Міністерства освіти і науки України, нових підручників та посібників;
- атестація вчителів, методична допомога вчителям, які атестуються;
- робота з молодими вчителями;
- впровадження на уроках інноваційних методів навчання;
- робота з обдарованими учнями;
- ведення класних журналів 5-11 класів;
- підготовка учнів до ДПА та ЗНО;
- результати директорських контрольних робіт та розробка заходів щодо покращення навчальних досягнень учнів;
- стан викладання в НВК природознавства, основ здоров'я, фізичної культури, «Захисту України»;
- булінг в учнівському середовищі та шляхи його подолання;
- виховання толерантності учасників освітнього процесу;
- інші.

Упродовж навчального року в закладі були створені необхідні умови для підвищення теоретичного професійного рівня кожного педагогічного працівника. Враховуючи науково-методичні проблеми педагогічного колективу та методичних об'єднань, кожен учитель обрав власну методичну проблему, над якою працював, впроваджуючи її в практику роботи та вдосконалюючи свою майстерність.

Методичні об'єднання відігравали провідну роль в реалізації головних завдань та методичної проблеми закладу. На заключних підсумкових засіданнях методичних об'єднань зроблений аналіз їх роботи за рік, складені проекти планів роботи на наступний навчальний рік.

За навчальний рік учителі НВК активно підвищували свою кваліфікацію при КЗ «ЛОІППО», ЦПРПО м. Львова та в інших суб'єктів, надавачів послуг з підвищення кваліфікації педагогічних працівників

У поточному навчальному році за результатами атестації підвищили свої кваліфікаційні категорії вчителька біології Улицька Н.Р. (друга категорія), вчителька хімії Красовська О.Я. (перша категорія), вчителька англійської мови Кудь М.Р. (перша категорія), вчителька української мови Куспись О.С. (перша категорія), вчителька історії Глушак О.В. (перша категорія). Учителю географії Іваницькому В.І. підтверджено кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії», керівнику гуртка ДПЮ Кременю М.В. встановлено 13 тарифний розряд.

Результати атестації педагогічних працівників у 2020-2021 н.р. продемонстрували обізнаність учителів у питаннях нормативних документів,

навчально-методичного забезпечення предмету, який викладається, ведення документації, ознайомлення з психолого-педагогічною та методичною літературою, знання нових освітніх технологій та методик щодо організації освітнього процесу.

Протягом навчального року педагогічний колектив продовжував працювати над питаннями застосування у практику інноваційних форм та методів навчання, компетентнісного підходу до викладання навчальних предметів, вивчення та застосування нових навчальних планів, програм, підручників, посібників тощо, удосконалення форм роботи по запровадженню нетрадиційних форм і методів організації навчально-виховного процесу, новітніх освітніх технологій та передового педагогічного досвіду, організації роботи з обдарованими та здібними учнями, здійснення моніторингу якості освіти у закладі.

Під час карантину вчителі підвищували свій фаховий рівень з питань застосування в освітньому процесі технологій дистанційного навчання. Вони проводили уроки, використовуючи платформи Skype, Zoom, Classroom та інші, під час онлайн-конференцій ділились вміннями та навичками, щоб належним чином організувати процес дистанційного навчання.

Підводячи підсумки методичної роботи, слід зазначити, що вона сприяла реалізації проблемної теми закладу і поставлених завдань перед колективом на 2020-2021 навчальний рік, професійному зростанню педагогів, підвищенню якості знань, умінь та навичок учнів, активізації роботи з обдарованими дітьми та тими, хто потребував постійної уваги і контролю з боку НВК, громадськості.

Проте, залишаються важливі питання, на розв'язання яких мають бути спрямовані зусилля педагогічного колективу в наступному навчальному році:

- підвищення рівня професійної майстерності та мобільності педагогічних працівників в умовах неперервної освіти;
- вивчення та узагальнення ефективного досвіду роботи вчителів;
- втілення в практику роботи педколективу новітніх освітніх технологій;
- поглиблення педагогічних знань, методології навчання, практики та методики виховання, психології, етики молодих учителів, формування їхніх посадових умінь і навичок;
- підвищення культури співробітництва педагогів різних поколінь;
- забезпечення результативної участі вчителів у конкурсах професійної майстерності різного рівня;
- спрямування навчально-виховного процесу на підвищення рівня знань, умінь та навичок учнів шляхом посилення індивідуалізації та диференціації навчально-виховного процесу, свідомого вмотивованого ставлення до навчання кожного учня; роботу з обдарованими дітьми;
- створення належних умов для адаптації учнів 5 класу до навчання у школі II ступеню та 10 класу – у школі III ступеню;
- удосконалення організаційно-методичної роботи з підготовки та участі випускників 2022 року в ДПА, ЗНО, спрямування її на позитивний результат;
- продовження роботи з моніторингу якості освіти, що сприятиме результативності роботи педколективу;
- проведення якісної самооцінки функціонування закладу;

- підвищення ефективності застосування в освітньому процесі технологій дистанційного навчання;
- дотримання педагогами критеріїв оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти НВК.

VI. Харчування учнів

На виконання Закону України «Про охорону дитинства» зі змінами та доповненнями, Закону України «Про повну загальну середню освіту» зі змінами та доповненнями, Закону України «Про освіту» в НВК «ШТЛ» було організовано харчування учнів з дотриманням вимог ст. 5 Закону України «Про охорону дитинства» від 26.01.2001 № 2398-111, ст. 3 Закону України «Про дитяче харчування» від 14.09.2006 № 124-У, постанов Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 116, від 19.06.2002 № 856, від 22.11.2004 №1591, спільних наказів Міністерства охорони здоров'я України та Міністерства освіти і науки України від 01.06.2005 №242/329 «Про затвердження порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах», від 15.08.2006 № 620/563 «Щодо невідкладних заходів з організації харчування дітей у дошкільних, загальноосвітніх, позашкільних навчальних закладах».

У закладі з 01 вересня було організовано гаряче харчування та буфетна торгівля для учнів усіх класів. В загальному охоплення гарячим харчування становило близько 100 %.

Для дітей пільгових категорій організовано безкоштовне харчування, яке здійснювалось із дотриманням вимог чинних нормативно-правових актів в межах видатків на харчування, передбачених міським бюджетом галузі освіти. На високому рівні було організовано харчування 43 учнів пільгових категорій, у т.ч. двох дітей, позбавлених батьківського піклування, одного учня – дитини внутрішньо-переміщених осіб, тридцяти учнів з багатодітних сімей та десяти дітей учасників АТО.

Не було зафіксовано порушень роботи їдальні з боку СЕС. Протягом року не зафіксовано також звернень батьків щодо організації харчування учнів.

Адміністрацією НВК «ШТЛ» здійснювався систематичний контроль за організацією харчування учнів, якістю харчових продуктів, а також за дотриманням санітарно-протиепідемічних умов з метою попередження спалахів гострих кишкових інфекцій і харчових отруєнь. Не допускалася реалізація через харчоблок кремкових виробів та продуктів, які не пройшли ветеринарного контролю, зокрема річкової та копченої риби, грибів, м'яса та яєць водоплавної птиці тощо. Заклад постійно забезпечувався якісним водопостачанням, були створені умови для здійснення питного режиму та для дотримання особистої гігієни учнями і працівниками.

Класними керівниками проводилась роз'яснювальна робота серед учнів та батьківської громадськості щодо організації харчування у сім'ї дітей різного віку, інформування про заходи, які необхідно здійснювати для запобігання виникненню інфекційних хвороб.

VII. Зміцнення матеріально-технічної бази

На протязі навчального року було проведено роботи по зміцненню матеріально-технічної бази закладу. Зокрема:

1. Здійснено ремонт і реконструкцію науково-дослідницької лабораторії із заміною електрообладнання;
2. Здійснено поточний ремонт кабінетів №№ 11, 35 із заміною електрообладнання;
3. Відремонтовано приміщення для переодягання дівчат на уроки фізичної культури;
4. Придбано і встановлено електричну духовку з газовою панеллю;
5. Замінено сантехніку в санвузлах (крани, зливні бачки);
6. Придбано кришки для учнівських столів, стільці і класна дошка для учнів 5 класу;
7. Придбано і встановлено жалюзі в навчальних та службових кабінетах закладу;
8. Встановлено на подвір'ї ліцею чотири прожектори з датчиками руху;
9. Поповнено бібліотечний фонд закладу;
10. Здійснено поточний ремонт дверей, меблів; розпочато роботи по відновленню та заміні вікон;
11. Продовжуються ремонтні роботи по створенню в закладі лабораторії природничих наук.

Підводячи підсумки роботи НВК «ШТЛ» за 2020-2021 навчальний рік, можна констатувати, що робота педагогічного колективу з реалізації основних вимог нормативних документів Міністерства освіти і науки України щодо організації освітнього процесу в закладі, програмних вимог відносно реалізації змістової лінії та державних вимог до рівня загальноосвітньої та профільної підготовки учнів є належною.