

Аналіз роботи та результати діяльності НВК «ШТЛ» за 2019-2020 н.р.

Навчально-виховний процес в НВК «ШТЛ» у 2019-2020 н.р. проводився відповідно до затвердженого педагогічною радою закладу річного плану роботи. Педагогічний колектив у 2019-2020 навчальному році продовжував працювати над проблемою «Мотиваційні аспекти та інноваційні підходи до організації навчання в НВК «ШТЛ». Навчально-виховний процес було зорієнтовано на формування ключових компетентностей, розвиток здібностей, реалізацію потреб і життєвих намірів кожного учня, самовдосконалення й самоосвіти педагогів та дітей.

Реалізація інваріантної і варіативної складових робочого навчального плану НВК «ШТЛ» здійснювалась за затвердженими Міністерством освіти і науки України навчальними програмами. Робочий навчальний план Навчально-виховного комплексу «Школа комп'ютерних технологій - Львівський технологічний ліцей» на 2019-2020 навчальний рік складено:

Навчальні плани для 5, 6, 7, 8, 9 класів було складено на основі Типових навчальних планів закладів загальної середньої освіти з навчанням українською мовою (таблиця 8 Типової освітньої програми закладів загальної середньої освіти II ступеня, затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України № 405 від 20.04.2018 р.). Передбачено поглиблене вивчення математики в 5 -9 класах.

Навчальні плани для 10-11-их класів було розроблено на основі Навчального плану для 10-11 класів закладів загальної середньої освіти (таблиця 2 Типової освітньої програми закладів загальної середньої освіти III ступеня, затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України № 408 від 20.04.2018 р.).

Відповідно до нормативів, затверджених наказом Міністерства освіти і науки від 20.02.2002 № 128, передбачено поділ 5, 6, 7, класів на групи при вивченні української мови, англійської мови; 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 класів при вивченні інформатики та 5, 6, 7, 11 на заняттях з ІТ-технологій. Передбачено також поділ учнів 10 та 11 класів на групи юнаків та дівчат при вивченні предмета «Захист Вітчизни».

Реалізація освітніх галузей Базового навчального плану здійснювалося через навчальні предмети, які охоплюють інваріантну складову, що сформована на державному рівні.

Використання варіативної складової навчальних планів було розподілено наступним чином:

- у 5 класі – збільшення годин на вивчення предмету інваріантної складової
 - «Англійська мова» - 2 год.;
 - «Мистецтво» - 0,5 год.;
 - «Математика» - 1 год.
- предмети за вибором:
 - «Логіка» - 1 год.;
 - «Християнська етика» - 1 год.;
- у 6 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
 - «Англійська мова» - 3 год.;
 - «Мистецтво» - 0,5 год.;
 - «Математика» - 2 год.;
- предмет за вибором: «Християнська етика» - 1 год.;

- у 7 класі – збільшення годин на вивчення предмету інваріантної складової
«Англійська мова» - 3 год.;
«Алгебра» - 2 год.;
– предмет за вибором:
«Християнська етика» - 1 год.;
- у 8 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
«Англійська мова» - 2,5 год.;
«Алгебра» - 2 год.;
«Технології» - 0,5 год.;
– предмет за вибором: «Християнська етика» - 0,5 год.;
- у 9 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
«Українська мова» - 0,5 год.;
«Англійська мова» - 1 год.;
«Алгебра» - 1 год.;
«Технології» - 1 год.
– предмет за вибором: «Християнська етика» - 0,5 год.;
- у 10 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової
«Англійська мова» - 1 год.;
«Математика» - 1 год.;
«Інформатика» - 3 год.;
«Технології» - 0,5 год.
– предмет за вибором: «Християнська етика» - 0,5 год.,
В а к а н с і я – 2 год.
- в 11 класі – збільшення годин на вивчення предметів інваріантної складової:
«Англійська мова» - 1 год.;
«Математика» - 1 год.;
«Інформатика» - 3 год.;
«Технології» - 1,5 год.;
– предмет за вибором: «Християнська етика» - 0,5 год.,
В а к а н с і я – 2 год.

Розподіл варіативної складової навчальних планів враховував профільне спрямування, побажання учнів та їхніх батьків, кадрове забезпечення і матеріально-технічну базу закладу.

Усі програми та підручники, які використовували у своїй роботі вчителі, є в переліку програм, підручників і навчальних посібників, рекомендованих Міністерством освіти і науки України для використання в загальноосвітніх навчальних закладах з навчанням українською мовою у 2019-2020 навчальному році.

Технологічне спрямування профільного навчання 10-11 класів передбачало здійснення навчального процесу за інформаційно-технологічним профілем, а також збільшення годин предмету «Технології» інваріантної складової за рахунок варіативної частини для здійснення допрофесійного навчання за профілем «Туристична справа».

І. Учнівський контингент.

У 2019 – 2020 навчальному році робота закладу була спрямована на виконання Законів України «Про освіту», Національної доктрини розвитку освіти України, Указів Президента України щодо забезпечення функціонування та

розвитку освіти, реалізацію державних, регіональних та районних програм у галузі освіти, інших чинних законодавчих та нормативних документів.

Заклад здійснював свою діяльність відповідно до Статуту. Для забезпечення потреб учнів у наявності навчальні кабінети, класи, спортивний зал, два спортивних майданчики, їдальня, бібліотека, конференц-зал.

Педагогічним колективом проведено певну роботу щодо збільшення мережі. На початок 2019 – 2020 навчального року було відкрито 8 класів (у минулому навчальному році – 7, позаминулому - 6). Розпочали навчання 191 учень, на кінець навчального року було 194 учні. Навчання здійснювалось в одну зміну, у другу зміну функціонували гуртки, спортивні секції.

На новий навчальний рік очікується збільшення учнівського контингенту до 220 учнів (на 13 %) в основному за рахунок нового набору до 5 класу та 10 класу НВК та зростання середньої наповнюваності класів (з 24,2 до 27,5 учнів).

II. Кадрове забезпечення навчально-виховного процесу.

У закладі на початок 2019-2020 н.р. працювало 26 педагогічних працівників (з них: 1 практичний психолог, 1 соціальний педагог, 3 сумісників, одна вчителька знаходилась у соціальній відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, двоє педпрацівників - у соціальній відпустці у зв'язку з вагітністю та пологами).

Серед педпрацівників: 1 – кандидат педагогічних наук, 7 – спеціалісти вищої категорії; 5 – спеціалісти I категорії, 6 – спеціалісти II категорії. Троє педагогів мають педагогічне звання «старший учитель».

За стажем педагогічної роботи найбільшу питому вагу займали особи, які пропрацювали педагогами до 3 років (7 чол., 27 %) зі стажем від 3 до 10 років (6 чол., 23 %); зі стажем від 10 до 20 років працювало п'ятеро осіб (19 %); від 20 до 30 років – 6 (23 %), більше 30 років - 2 (8%).

Віковий склад педагогічних працівників: до 30 років – 6 (23 %); 31- 40 років – 8 (31 %); 41-50 років - 4 (15 %); понад 50 років – 8 (31 %).

Робота, яка поводилась упродовж навчального року з педагогічними кадрами НВК, була спрямована на виконання таких першочергових завдань:

- підвищення якості знань учнів із базових предметів навчального плану;
- поглиблення змісту профільної освіти та загальноосвітньої підготовки учнів з окремих предметів у профільних класах;
- організація та якісна робота гуртків;
- удосконалення професійної майстерності педагогічних працівників шляхом організації роботи ліцейних методичних об'єднань;
- підвищення рівня профілактично-консультативної роботи серед учнівського колективу, батьківської громади, створення умов для реалізації відповідних програм щодо розвитку особистості учня, враховуючи соціальний запит та особисту зацікавленість учнів, батьків, педагогів;
- розвиток учнівського самоврядування, широке залучення його до вирішення питань організації навчально-виховного процесу, життєдіяльності навчального

закладу;

- підвищення рівня позаурочної роботи з навчальних предметів;
- виховання гуманної, соціально активної особистості, яка усвідомлює свою належність до етносоціального та соціально-культурного середовища, здатна розуміти значення життя як найвищої цінності;
- продовження роботи щодо забезпечення охорони та зміцнення здоров'я учнів;
- підвищення іміджу навчального закладу.

III. Ефективність навчально-виховного процесу

Протягом навчального року адміністрацією закладу систематично здійснювався контроль за якістю навчання учнів. Навчальний рік розпочався з проведення діагностичних контрольних робіт з української мови, англійської мови, всесвітньої історії, математики, фізики. У зв'язку з карантинном директорські контрольні роботи проводилися лише за I семестр. Висновки щодо результативності роботи вчителів та якості навчання учнів робилися на основі порівняльного аналізу результатів директорських робіт з результатами діагностичних контрольних робіт, підсумкових річних навчальних досягнень учнів.

Діагностичну контрольну роботу з української мови у 5 класі (11.09.2019 р., вч. Васильків О.А.) писали 28 учнів, двоє були відсутні. Робота містила тестові завдання на визначення частин мови, часів дієслова, слів-синонімів, спільнокореневих слів, типу речення за метою висловлювання, із звертанням; уживання слів у переносному значенні. За результатами виконаних робіт 64 % учнів мають залишкові знання з початкової школи на високому рівні, 32 % - на достатньому рівні. Один учень (4 %) одержав оцінку середнього рівня. Деякі учні не змогли розрізнити спільнокореневих слів та форм одного і того ж слова, невірно визначили слово за поданою моделлю, допустили помилки при визначенні частин мови.

Діагностичну контрольну роботу з української мови у 6 класі (11.09.2019 р., вч. Куспіль О.С.) виконували 27 із 29 учнів. Четверо одержали оцінки високого рівня, шестеро – достатнього, десятеро – середнього і семеро – початкового рівня навчальних досягнень. Показник якості знань склав лише 37 %. Як показав аналіз робіт, більшість учнів помилилися при визначенні вставних слів, не змогли виділити речення з одним головним членом. Частина шестикласників не до кінця засвоїли відомості про однорідні члени речення, узагальнювальні слова при однорідних членах. Третина дітей не розрізнили прості і складні речення.

За результатами діагностичної контрольної роботи з української мови в 7 класі (13.09.2019 р., вч. Куспіль О.С.) показник якості залишкових знань склав 64 %. Шість робіт (22 %) написані на оцінки високого рівня, вдвічі більше (44 %) робіт - на оцінки достатнього рівня, чверть робіт (25 %) – на оцінки середнього рівня, і три роботи (9 %) – на оцінки початкового рівня. Здебільшого учні помилялися при виборі самостійних частин мови, при визначенні синтаксичної ролі різних частин мови, при визначенні речення з однорідними членами, позиції узагальнювального слова в реченні.

Діагностична контрольна робота з української мови у 8 класі (12.09.2019 р., вч. Нижник Л.М.) проведена у комбінованій формі: тестові завдання; робота над визначенням службових частин мови, а також дієприкметникових та

дієприслівникових зворотів; творче завдання. Писали роботу 18 учнів. Аналіз виконаних робіт показав, що більшість учнів (55 %) мають залишкові знання на достатньому рівні. П'ять робіт (28 %) написані на оцінки середнього рівня, три роботи (17 %) – на оцінки високого рівня. Немає жодної роботи з початковим рівнем оцінювання. Типові помилки допускали учні у завданнях на визначення прийменників, часток; при з'ясуванні ступеня порівняння прислівників, будови сполучників; визначенні та виділенні розділовими знаками дієприкметникових та дієприслівникових зворотів.

Учні 9 класу виконували діагностичну роботу з української мови (16.09.2018 р., вч. Доманська І.А.) також у комбінованій формі. Аналіз виконаних робіт показав, що більшість дев'ятикласників володіють знаннями попередніх років на достатньому рівні (38 %), семеро (33 %) одержали оцінки середнього рівня, шестеро (29 %) - оцінки високого рівня. Оцінок початкового рівня немає. Типовими для дев'ятикласників були помилки у визначенні членів речення; при встановленні відповідності між видом односкладного речення та його прикладом; при визначенні частин мови.

У вигляді тестів виконували діагностичну роботу з української мови учні 10 класу (12.09.2019 р., вч. Доманська І.А.). Аналіз робіт показав, що переважна більшість учнів (70 %) володіють знаннями на високому рівні, решта – на достатньому. Серед помилок – відсутність тире у складному реченні, коми між частинами складносурядного речення, при визначенні видів складнопідрядного речення.

З двадцяти учнів 11-А класу діагностичну контрольну роботу з української мови (12.09.2019 р., вч. Куспись О.С.) виконували лише дванадцять учнів. Оцінок високого рівня не одержав жоден з них. Третина учнів одержали оцінки достатнього рівня, половина – середнього, решта двоє (17 %) – початкового. Робота складалась із завдань на складні випадки відмінювання іменників, особливості кличного відмінка, творення й відмінювання чоловічих та жіночих імен по батькові. Аналіз виконаних робіт показав, що більшість учнів допускали орфографічні, лексичні, пунктуаційні і граматичні помилки у творчому завданні. Ліцеїсти погано засвоїли дані про паралельні відмінкові закінчення іменників, помилялися при утворенні кличного відмінка іменників різних відмін. Третина учнів не приступала до виконання завдання з відкритою формою відповіді (не зуміли створити власні висловлювання).

Ще гіршими виявились результати директорської контрольної роботи з української мови в учнів 11-Б класу (13.09.2019 р., вч. Куспись О.С.). Немає робіт, написаних на оцінки високого рівня. Лише по три учні одержали оцінки достатнього (27 %) і середнього (27 %) рівнів. П'ятеро учнів (45 %) володіють залишковими знаннями з перелічених вище тем на початковому рівні. Більшість учнів цього класу не володіють знаннями про паралельні відмінкові закінчення іменників, помиляються при виборі правильно утворених імен по батькові, плутають закінчення у кличному відмінку іменників різних відмін, допускають різного типу помилки у власному висловлюванні.

Аналіз діагностичної роботи з англійської мови у 5 класі (вч. Вишнеvsька Т.А., вч. Кудь М.Р.) показав, що п'ятикласники володіють

знаннями початкової школи в основному на достатньому рівні (40 %). Двоє учнів (7 %) одержали оцінки високого рівня, одинадцять учнів (37 %) - оцінки середнього рівня. П'ять учнів (16 %) написали роботу на оцінки початкового рівня. Всі учні I підгрупи не зуміли вірно використати займенники, більшість з них невірно визначили порядок слів у реченні. Учні II підгрупи найбільше помилок допустили у завданні на знаходження зайвого слова з переліку споріднених іменників. Важким виявилось завдання із граматики, особливо на вживання третьої особи однини. Частина учнів не справилась із перекладом слів. Майже третина п'ятикласників не знають, як використовувати в реченні слова «to be» (бути) і «to have» (мати). Більшість учнів не знають правил утворення і вживання теперішнього простого та теперішнього тривалого часів.

Надзвичайно низький рівень залишкових знань з англійської мови продемонстрували учні 6 класу (12.09.2019 р., вч. Вишневська Т.А.). Із 29 учнів, які виконували роботу, 25 (87 %) одержали оцінки початкового рівня, лише двоє (7 %) – оцінки середнього рівня і по одному учню (3 %) – оцінки достатнього та високого рівнів. Аналіз робіт показав, що шестикласники погано засвоїли розділ граматики, зокрема, використання різних часових форм. Більшість учнів неправильно провідміняли дієслова, невірно визначивши час. Лише двоє учнів справились із завданням на знання лексики, решта зробили помилки в написанні слів.

Із 32 учнів 7 класу на діагностичній роботі з англійської мови (06.09.2019 р., вч. Гавлович О.Б.) були присутні 23 учні. Діти показали хороші результати: показник якості знань склав 87 %, 1 учень одержав оцінку високого рівня, 19 учнів – оцінки достатнього рівня, 3 учнів – оцінки середнього рівня. Оцінок початкового рівня немає. Завдання були лексичного та граматичного характеру. Найбільш складним виявилось граматичне завдання, а саме – із застосуванням часових форм дієслова. Найкраще діти засвоїли теми «іменник», «прийменник», лексику відповідно до тем програми 6 класу.

Як показали результати діагностичної роботи з англійської мови у 8 класі (04.09.2019 р., вч. Гавлович О.Б.), більшість (58 %) учнів володіють знаннями з предмету на середньому рівні. П'ятеро (26 %) одержали оцінки достатнього рівня, троє (16 %) – оцінки початкового рівня. Високого рівня оцінок не одержав жоден учень. Найбільше помилок було допущено у граматичних завданнях на умовні речення та узгодження часів. Найкраще учні справились із завданнями на використання займенників, теперішніх часів дієслова, прислівників, а також з лексичними завданнями відповідно до тем програми.

Більшість (59 %) учнів 9 класу за підсумками діагностичної роботи з англійської мови (вч. Вишневська Т.А.) показали навчальні досягнення середнього рівня. Тому низьким (на рівні 23 %) виявився показник якості їхніх знань. По чотири учні (по 18 %) одержали оцінки початкового та достатнього рівнів. Лише одна робота (5 %) написана на оцінку високого рівня. Більшість дев'ятикласників не справились із завданням на розуміння тексту. Допускали учні помилки як у лексичних, так і граматичних завданнях.

Діагностична контрольна роботи з англійської мови для учнів 10 класу (04.09.2019 р., вч. Гавлович О.Б.) включала граматичні завдання, словник, читання і письмо. Найкраще виконані завдання з читання, лексики та граматики. Найбільше труднощів викликало в дітей написання твору. За результатами роботи більшість

(64 %) учнів володіють залишковими знаннями на достатньому рівні. Троє учнів (22 %) продемонстрували знання середнього рівня, двоє (14 %) – високого рівня. Таким чином, показник якості знань склав 78 %.

Лише 15 % склав показник якості знань учнів 11-А класу (05.09.2019 р., вч. Вишневська Т.А.) за підсумками діагностичної контрольної роботи з англійської мови. Переважна більшість (70 %) учнів володіють знаннями на середньому рівні. Двоє (10 %) учнів написали роботу на оцінки початкового рівня. Немає жодної роботи, написаної на оцінки високого рівня. Більшість учнів мають погані знання з граматики (теперішні, минулі, майбутні часи, модальні дієслова, ступені порівняння прикметників). Учні показали достатній рівень знань з вивченої лексики. Труднощі викликало завдання на утворення складного іменника з двох слів. Лише троє учнів частково виконали це завдання. Один учень виконав завдання на використання мови, допустивши при цьому незначні помилки, четверо учнів виконали його частково, решта – не справились із цим завданням.

Кращими виявились результати діагностичної роботи з англійської мови в учнів 11-Б класу (03.09.2019 р., вч. Гавлович О.Б.). Показник якості знань склав 50 %. Половина учнів (шестеро) справились з роботою на середньому рівні, п'ятеро (42 %) продемонстрували знання достатнього рівня і один (8 %) – високого рівня. Робота складалась з восьми завдань, серед яких – завдання на граматику, лексику, читання та використання мови. Найкраще учні засвоїли лексичний матеріал та читання. Найбільше ж помилок було допущено в граматичних завданнях та у вправах з використання мови.

Діагностична робота з всесвітньої історії для учнів 8 класу (20.09.2019 р., вч. Глушак О.В.) охопила теми 7 класу: «Перші середньовічні держави», «Середньовічний світ Західної Європи», «Європейське середньовіччя», «Середньовічний Схід». Вона включала тестові завдання, знаходження зайвого слова у запропонованому ланцюжку, завдання на визначення термінів, встановлення відповідності між подією і датою, визначення послідовності, розповідь про певну історичну подію. Роботу виконували 18 учнів із 20. Більшість з них (61 %) продемонстрували залишкові знання середнього рівня. Одна робота написана на оцінку високого рівня 10 б., решта (33 %) – на оцінки достатнього рівня. Найкраще впорались учні із тестовими завданнями, які включали питання хрестового походження, унії 1397 р., іконоборчого руху, поділу держави Карла Великого, повстання «Ніки» тощо. Найбільше ж помилок було допущено у завданнях на знаходження у ланцюжку зайвого слова та на визначення термінів «дож», «кантони», «жакерія», «мінарет», «рейхстаг», «щитові гроші». Лише кілька учнів виконали описове завдання IV рівня.

Порівняно кращі результати контрольної роботи з всесвітньої історії в учнів 9 класу (18.09.2019 р.). Виконували роботу 18 учнів із 22. Перевірялись залишкові знання дев'ятикласників з тем: «Великі географічні відкриття», «Поширення реформації та контрреформації», «Іспанія та Англія в XVI ст.», «Тридцятилітня війна», «Промислова революція». За результатами роботи якість знань учнів склала 89 %. Лише дві роботи (11 %) одержали оцінки середнього рівня, решта – достатнього (15 робіт) та високого (1 робота). Найважчими виявились завдання на доповнення речень у текстах про поділ Речі Посполитої та наслідки процесу

переходу від мануфактурного виробництва до фабричного в Англії в 1760-их роках.

Ще кращим виявився рівень залишкових знань з всесвітньої історії за підсумками діагностичної роботи учнів 10 класу (17.09.2019 р.). Так, за аналогічного показника якості знань 89 % (як і в учнів 9 класу) третина робіт написані на оцінки високого рівня. Половина учнів, які виконували роботу, одержали оцінки достатнього рівня. Лише два учні одержали оцінки середнього рівня (6 б.). На належному рівні засвоїли сьогоднішні десятикласники питання Наполеонівських війн, розвитку великих держав (Велика Британія, США, Німецька імперія, Японія, Китай, Османська імперія) у XIX – поч. XX ст.

Діагностична робота з всесвітньої історії в 11-А класі (19.09.2019 р.) показала, що учні в основному засвоїли навчальний матеріал попереднього року на достатньому рівні (69 %). Третина з них одержали оцінки середнього рівня. Немає жодної роботи, написаної на оцінки високого рівня. В ході виконання роботи учні демонстрували свої знання з питань Першої світової війни, облаштування повоєнного світу, Розвиток держав Центральної та Східної Європи, Азії та Латинської Америки на поч. XX ст. Найбільше труднощів викликали завдання на заповнення пропусків у тексті з теми «Держави Азії та Латинської Америки».

Порівняно кращими виявились результати діагностичної контрольної роботи з всесвітньої історії в учнів 11-Б класу (19.09.2019 р.). Двоє з них одержали оцінки високого рівня, лише один учень – оцінку середнього рівня. Решта 72 % продемонстрували залишкові знання достатнього рівня. Таким чином, якість знань склала 91 %. Найважчими виявились для них також питання розвитку Азії та Латинської Америки.

Хороші залишкові знання з початкової школи показали п'ятикласники за результатами діагностичної контрольної роботи з математики, проведеної вчителем Сагайдак І.І. 06 вересня 2019 року. Робота включала завдання на визначення та порівняння площ прямокутників, на знаходження частини від цілого, розв'язування рівняння, задачі на визначення площі та рух. Більшість учнів на високому (39 %) та достатньому (32 %) рівнях справились із запропонованими завданнями. Таким чином, показник якості знань склав 71 %. Четверта частина учнів продемонстрували знання середнього рівня, одна учениця написала роботу на оцінку початкового рівня (3 б.). Як показав аналіз робіт, більшість (60 %) учнів не розв'язали задачу, в якій необхідно було знайти частину від цілого. Діти помилялись при діленні чисел, тому невірно виконали завдання на обчислення виразу. Майже третина п'ятикласників не розв'язали задачу високого рівня на рух.

Діагностична контрольна робота для учнів 6 класу з математики (06.09.2019 р., вч. Мандибура В.Т.) містила завдання на визначення периметра квадрата, задачу на знаходження відсотків від цілого, текстові задачі простішого і складнішого рівнів. Діти мали також розв'язати рівняння та знайти значення виразу. Із 27 шестикласників, які виконували роботу, 4 (15 %) одержали оцінки високого рівня, 13 (48 %) – достатнього, 7 (26 %) – середнього та 3 (11 %) – початкового рівнів. Аналіз робіт показав, що учні здебільшого допускали помилки у задачах на знаходження відсотків та частки від цілого. Не всі зуміли розв'язати рівняння з невідомими членами у дужках. Деякі учні невірно обчислили значення виразу з десятковими дробами.

Метою діагностичної роботи з математики для учнів 7 класу (06.09.2019 р., вч. Сагайдак І.І.) було перевірити вміння дітей розв'язувати рівняння, обчислювати дробовий вираз; рівень засвоєння ними роботи з системою координат. Завдання високого рівня включало текстову задачу на шість дій. Діти досить успішно справились із запропонованими завданнями, про що свідчить показник якості навчальних досягнень на рівні 74 %. Вісім учнів (27 %) одержали оцінки високого рівня, чотирнадцять (47 %) – достатнього рівня, шість (20 %) – середнього рівня, двоє (6 %) – початкового рівня. Більшість дітей допустили помилки при розв'язанні рівнянь, третина не змогла вірно розв'язати задачу, четверта частина учнів забули, як працювати з дробами.

Для діагностичної роботи з математики у 8 класі (10.09.2019 р.) вчителька Шалай Д.-М.О. розробила завдання на знаходження та спрощення степеневого виразу, на розв'язування системи рівнянь, розклад виразу на множники. Більшість учнів (58 %) одержали оцінки достатнього рівня, шестеро (31 %) – середнього рівня, решта двоє (11 %) – високого рівня. Аналіз робіт показав, що учні погано засвоїли формули скороченого множення. В багатьох учнів проблеми з елементарними арифметичними обрахунками.

За результатами діагностичної роботи з математики в 9 класі (06.09.2019 р., вч. Мандибур В.Т.,) показник якості знань учнів склав 62 %. Третина учнів продемонстрували знання середнього рівня навчальних досягнень. Чотири роботи (19 %) написані на оцінки високого рівня, дев'ять робіт (43 %) – на оцінки достатнього рівня, одна робота (5 %) – на оцінку початкового рівня. Аналіз виконаних робіт показав, що учні не вміють розв'язувати текстові задачі. Багато помилок допустили вони в завданнях на спрощення виразу. Дев'ятикласники недостатньо засвоїли тему «Чотирикутники».

Метою діагностичної роботи з математики для учнів 10 класу (06.09.2019 р., вч. Мандибур В.Т.,) було перевірити залишкові знання з основної школи. Вона включала завдання на розв'язки нерівностей, систем рівнянь, на арифметичну прогресію, знаходження сторін та площ геометричних фігур. В основному учні робили помилки при обчисленні суми арифметичної прогресії. Важким для них виявилось завдання на складання системи рівнянь для визначення двох невідомих. Більшість учнів не зуміли скористатись формулами для знаходження площі круга, вписаного у правильний багатокутник. Результати роботи: високий рівень навчальних досягнень продемонстрували 2 учні (13 %), достатній – 7 учнів (47 %), середній – 6 учнів (40 %). Учні з початковим рівнем навчальних досягнень немає.

Для учнів 11-А кл. (20.09.2019 р., вч. Сагайдак І.І.) діагностична робота включала завдання на спрощення виразу, розв'язок рівняння, у т. ч. тригонометричного, на знаходження значення та області визначення функції, відстані між точками, абсциси точки графіка функції та інші. Аналіз виконаних робіт показав, що більшість учнів на початок 11 класу мають знання високого (39 %) та достатнього (33 %) рівнів. Показник якості склав 72 %. Четверо учнів (22 %) одержали оцінки середнього рівня, один (6 %) – початкового. Третина учнів не розв'язали завдання на знаходження відстані між точками, довжини похилої; четверта частина учнів не вміють розв'язувати найпростіші тригонометричні рівняння і спрощувати тригонометричні вирази.

Дещо гірші результати діагностичної контрольної роботи з математики учнів 11-Б класу (18.09.2019 р., вч. Мандибур В.Т.). По п'ять робіт виконані на оцінки достатнього (45 %) та середнього (45 %) рівнів, одна робота (10 %) одержала оцінку високого рівня. Здебільшого учні стикалися з труднощами при розв'язуванні задач на знаходження дотичної до графіка функції, кутового коефіцієнта. Більшість з них не зуміли обчислити значення тригонометричного виразу, а також визначити кут за одиничним колом. Забули діти і властивості площин, що перетинаються.

Для діагностики рівня залишкових знань з фізики учнів 8 класу (20.09.2019 р., вч. Марко П.В.) в контрольну роботу були внесені питання з розділу «Механіка, закони кінематики і динаміки» на закони збереження енергії, механічний рух, закони Ньютона, рух тіла під дією кількох сил. За результатами роботи високого рівня навчальні досягнення продемонстрували восьмеро (50 %) учнів, ще по двоє (по 12,5 %) учнів одержали оцінки достатнього та середнього рівнів, четверо (25 %) учнів – оцінки початкового рівня.

Діагностична робота з фізики в 9 класі (19.09.2019 р., вч. Ріпей Я.В.) проведена у комбінованій формі (тестові завдання та задачі) з метою виявлення рівня засвоєння матеріалу з тем «Кількість теплоти від процесів нагрівання та згоряння», «Сила струму і напруга», визначення понять дифузії, дисперсії, конвекції, броунівського руху. В основному учні впорались із завданнями з розділу «Теплові явища». Лише деякі діти не змогли вірно визначити кількість теплоти. Завдання з розділу «Електричний струм» виконали частково; типовими були помилки у завданнях на послідовне і паралельне з'єднання провідників, визначення опору провідника та у розв'язку задачі на розрахунок ККД (високий рівень). Переважна більшість учнів отримали оцінки середнього рівня (61 %). Залишкові знання на початковому рівні навчальних досягнень продемонстрували 2 учнів (11 %). Стільки ж учнів одержали оцінки високого рівня. Троє учнів (17 %) написали роботу на оцінки достатнього рівня. Таким чином, показник якості знань склав лише 28 %.

Ще гірші результати діагностичної роботи з фізики в учнів 11-Б класу (19.09.2019 р., вч. Ріпей Я.В.). Високий рівень залишкових знань продемонструвала лише одна учениця (7 %). Троє учнів (21 %) одержали оцінки достатнього рівня, шестеро учнів (43 %) – середнього рівня, четверо учнів (29 %) – початкового рівня. Показник якості знань на рівні 28 %. Найбільше труднощів викликало у десятикласників розв'язування задач з молекулярної фізики, механіки (на закон збереження імпульсу), на визначення ККД теплових, механічних та електричних пристроїв.

Значно кращі результати за підсумками діагностичних контрольних робіт з фізики в учнів 11-А класу (19.09.2019 р., вч. Марко П.В.). Показник якості знань склав 81 %. Немає жодної роботи, написаної на оцінки початкового рівня. Більшість учнів (56 %) мають знання достатнього рівня, 25 % учнів продемонстрували знання високого рівня, і лише троє учнів (19 %) одержали оцінки середнього рівня. Найбільше труднощів викликали завдання і задачі на закон збереження імпульсу, момент сили, а також з молекулярної фізики і термодинаміки.

Найкращі результати діагностичної роботи з фізики в учнів 10 класу (13.09.2019 р., вч. Марко П.В.). У роботу ввійшли завдання з розділу «Механіка, в

т.ч. кінематика, динаміка». Високий рівень навчальних досягнень продемонстрували 65 % десятикласників, решта 35 % учнів володіють залишковими знаннями з фізики на достатньому рівні.

Низький рівень залишкових знань за підсумками діагностичних контрольних робіт учнів 5 класу з англійської мови, 6 класу з української мови, англійської мови та математики, 7 класу з української мови, 8 класу з англійської мови та фізики, 9 класу з англійської мови, математики та фізики, 11-А класу з української мови та англійської мови, 11-Б класу з української мови та фізики зумовив проведення корекційної та індивідуальної роботи вчителями Куспіль О.С., Вишневською Т.А., Гавлович О.Б., Кудь М.Р., Мандибур В.Т., Ріпей Я.В., Марком П.В. з учнями, які мають початковий рівень навчальних досягнень. За результатами діагностичних контрольних робіт з математики учителем Мандибур В.Т. було організовано ґрунтовне повторення курсу математики у 6-му та 9-му класах, а також вдосконалювались обчислювальні, графічні навички учнів, уміння правильно оформляти розв'язування задач. Учитель Куспіль О.С. організувала повторення курсу української мови у 6-му, 7-му, та 11-их класах, впродовж навчального року здійснювала корекцію орфографічної та пунктуаційної грамотності учнів, забезпечувала формування стійкої мотивації до вивчення предмета, формувала комунікативну, мовну, мовленнєву, предметну, прагматичну, соціокультурну компетентності учнів на основі свідомого опанування мовної і мовленнєвої теорії. В аспекті підготовки учнів до виконання тестових завдань ЗНО педагоги запроваджували елементи контролю та корекції знань учнів за допомогою тестів, насамперед за моделями, пропонуваними Українським центром оцінювання якості освіти. Вчителі фізики Марко П.В. та Ріпей Я.В. організували повторення курсу фізики у 8 та 9 класах. Упродовж року намагалась розвивати в учнів уміння аналізувати, висловлювати судження, робити висновки та узагальнення щодо фізичних процесів; акцентували увагу учнів на використанні різних джерел знань при підготовці до уроків. На спеціально підібраних вправах та задачах розвивали в учнів на уроках фізики логічне мислення, мовленнєві навички. Вчителями англійської мови Гавлович О.Б., Вишневською Т.А., Кудь М.Р. було організовано ґрунтовне повторення курсу англійської мови у 5, 6, 8, 9, 11-А класах; впродовж навчального року ними проводилась індивідуальна робота з учнями, що мають початковий рівень знань, а також з тими, що виявляють зацікавленість предметом.

З метою перевірки об'єму і якості засвоєних учнями знань з окремих предметів у I семестрі поточного навчального року з 10 по 20 грудня 2019 року були проведені директорські контрольні роботи з української мови, англійської мови, всесвітньої історії, математики, фізики.

Тексти та завдання для контрольних робіт підібрані відповідно до навчальних програм, охоплюють матеріал I півріччя поточного навчального року.

Результати директорських контрольних робіт з української мови подано у таблиці 1:

Таблиця 1

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	30	27	11.12	13	48	14	52	0	0	0	0	100	100
6	29	27	10/11.12	4	15	10	37	11	41	2	7	52	93
7	30	28	10.12	2	7	7	25	15	54	4	14	32	86
8	20	20	12.12	3	15	9	45	8	40	0	0	60	100
9	22	19	20.12	7	37	11	58	1	5	0	0	95	100
10	21	15	21.12	7	47	7	47	1	6	0	0	94	100
11-А	20	18	17.12	3	17	5	28	9	50	1	5	45	95
11-Б	17	13	16.12	2	15	4	31	6	46	1	8	46	92
Разом	189	167		41	25	67	40	51	30	8	5	65	95

Як показав аналіз директорських контрольних робіт з української мови, більшість учнів (65%) виконали роботу на достатньому та високому рівнях, аналогічний показник був і у попередньому навчальному році. Найкращий результат у п'ятикласників: якість знань – 100 % (вч. Васильків О.А.). Непоганий рівень навчальних досягнень в учнів 9 та 10 класу (якість знань – 95%, 94%, вч. Доманська І.А.). Натомість найнижчий рівень знань продемонстрували учні 7 класу (якість навчання – 32 %, вч. Куспіль О.С.). Низька якість знань і у майбутніх випускників 11-их класів - 46 % (вч. Куспіль О.С.). Цей показник співпадає з аналогічним показником минулорічних одинадцятикласників. Цьогоріч зменшилась кількість учнів, які виконали роботу на оцінки початкового рівня (з 11 до 8). Найбільше робіт з оцінками початкового рівня (чотири) в учнів 7 класу, дві роботи – в учнів 6 класу, по одній роботі – в учнів 11-А та 11-Б класів.

Найвищу якість знань з української мови продемонстрували учні 5 класу. Майже половина з них володіє знаннями високого рівня, інша половина – достатнього рівня. Найбільш поширеними були помилки учнів при виконанні завдань на підбір синонімів. Деякі п'ятикласники неправильно склали речення зі словами-антонімами. Учні допускали також орфографічні, пунктуаційні та механічні помилки.

Аналіз робіт шестикласників (вч. Куспіль О.С.) показав, що більша частина з них (41 %) володіє знаннями з української мови на середньому рівні, майже третина (37 %) – на достатньому рівні, є дві роботи (7 %), написані на оцінку початкового рівня. Лише четверо (15 %) шестикласників продемонстрували знання високого рівня. Показник якості знань становить 52 %, у той час як за підсумками діагностичної контрольної роботи, проведеної вчителем Куспіль О.С. на початку навчального року, цей показник був ще менший – 37 %. За підсумками виконаних робіт констатуємо, що 22 учні з 27 погано засвоїли тему «Чергування приголосних при творенні нових слів з суфіксами -ств-, -ськ-. Більшість з них неправильно визначають спосіб творення слів та твірне слово; половина плутають похідні слова зі спільнокореновими.

Ще нижчий рівень навчальних досягнень за підсумками директорської роботи з української мови продемонстрували учні 7 класу (вч. Куспіль О.С.). Якість

їхніх знань з предмета найнижча по закладу і становить 32 %. Більшість учнів (54%) володіють знаннями на середньому рівні. У цьому класі найбільше учнів (четверо), які одержали оцінки початкового рівня. Спостерігається негативна динаміка показників якості знань учнів цього класу з предмету: у минулому навчальному році цей показник становив 52%, позаминулого року - 70%. Аналіз робіт показав, що переважна більшість семикласників допустили значні лексичні, граматичні, орфографічні та пунктуаційні помилки при виконанні завдання з відкритою формою відповіді. Половина учнів не змогли визначити та відокремити дієприкметниковий зворот, сплутали активні та пасивні дієприкметники. Частина учнів не змогла правильно утворити активні дієприкметники.

Учні 8 класу (вч. Нижник Л.М.) за підсумками директорської роботи з української мови показали такі результати: три роботи (15 %) виконані на оцінки високого рівня, дев'ять робіт (45 %) – достатнього рівня, вісім робіт (40 %) – середнього рівня. Найбільше помилок допускали учні при визначенні граматичної основи слова, частиномовної належності членів речення, виду словосполучення за частиномовною належністю, при виконанні синтаксичного розбору речення. Натомість майже всі впорались із завданнями з теми «Односкладне речення».

Краще від минулорічних дев'ятикласників написали директорську контрольну роботу з української мови учні теперішнього 9 класу (вч. Доманська І.А.). Для порівняння: показник якості знань цього року становить 95% проти 75% минулорічних. Немає жодної роботи, написаної на оцінки початкового рівня. Лише один учень одержав оцінку середнього рівня. Одинадцять учнів продемонстрували навчальні досягнення достатнього рівня, семеро - високого рівня. Аналіз роботи показав, що діти добре засвоїли основні види складнопідрядних речень, правильно ставлять розділові знаки між його частинами, визначають головну й підрядну частини. Типовими були помилки у завданнях на визначення кількості підрядних частин у реченні, речень з підрядними і з'ясувальними частинами. Поміялись дев'ятикласники і при побудові схеми та синтаксичному розборі речення. Деякі учні неправильно визначили частини мови.

Достатній та високий рівні знань з української мови продемонстрували за підсумками директорської контрольної роботи майже всі учні 10 класу (94 %) (вч. Доманська І.А.). Лише один учень одержав оцінку середнього рівня. Семеро десятикласників написали роботу на оцінки високого рівня, стільки ж – на оцінки достатнього рівня. Немає робіт з оцінками початкового рівня. Результати контрольної роботи свідчать про належний рівень засвоєння десятикласниками тем I семестру, зокрема, що стосуються риторики, мовленнєвої ситуації, вимог до мовлення оратора, основних правил наголошення. Типових помилок учні допускались у завданнях на чергування у/в, транскрибування слів, визначення наголосу, кількості голосних і приголосних у словах.

Низький рівень знань за підсумками директорської роботи з української мови продемонстрували одинадцятикласники (вч. Куспіль О.С.). Показник якості знань учнів 11-А класу становить 45 %, 11-Б – 46 %. Майже половина з них володіє знаннями на достатньому рівні. Є дві роботи, написані на оцінки початкового рівня. Серед помилок переважають лексичні, граматичні, орфографічні та пунктуаційні помилки у творчому завданні, неправильне узгодження числівників з іменниками,

невірно визначені форми дієслова, помилки з культури мовлення. Більшість учнів не приступала до виконання творчого завдання.

Результати директорських робіт з математики представлені у таблиці 2.

Таблиця 2

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	30	22	20.12	7	32	6	27	9	41	0	0	59	100
6	29	27	10.12	6	22	14	52	6	22	1	4	74	96
7	30	25	20.12	3	12	9	36	9	36	4	16	48	84
8	20	18	20.12	5	28	9	50	2	22	0	0	78	100
9	22	20	18.12	3	15	2	10	8	40	7	35	25	65
10	21	17	20.12	4	24	7	41	4	24	2	11	65	89
11-А	20	16	20.12	5	33	4	25	7	42	0	0	58	100
11-Б	17	13	13.12	3	23	5	39	4	30	1	8	62	92
Разом	189	158		36	23	56	35	49	31	15	9	58	91

У порівнянні з минулим навчальним роком якість знань учнів за результатами директорських робіт з математики у 5 – 11 класах впала з 60 % до 58 %. Удвічі збільшилась кількість робіт, написаних на оцінки початкового рівня (з семи до п'ятнадцяти). Найгірший результат в учнів 9 класу (вч. Мандибур В.Т.), найкраще ж впорались з роботою учні 8 класу (вч. Шалай Д.-М.О.).

В учнів 5 класу (вч. Сагайдак І.І.) у порівнянні з їхніми колегами минулого року значно зросла кількість робіт, виконаних на оцінки середнього рівня (з 16 % до 41 %), тому і якісний показник знань зменшився з 84% до 59%. Однак, зросла кількість робіт, написаних на оцінки високого рівня (з трьох (12%) до семи (32%). Аналіз робіт показав, що близько половини учнів не зуміли розв'язати задачі за допомогою рівнянь. Окремі п'ятикласники погано засвоїли поняття кореня рівняння. П'ята частина учнів не вміють користуватись транспортером, тому не змогли побудувати кут і визначити його вид. Виникали проблеми у дітей при розв'язуванні задач на застосування формул і геометричних означень фігур.

Непогані результати продемонстрували учні 6 класу (вч. Мандибур В.Т.). Більшість з них мають навчальні досягнення високого (22%) і достатнього (52%) рівнів. Лише один учень справився з завданнями на оцінку початкового рівня. Результати контрольної роботи свідчать про те, що учні 6 класу здебільшого добре виконують дії з дробовими числами, знаходять довжину кола та площу круга. Складнішими для них виявились задачі на відсотки, на складання рівняння та знаходження довжин сторін трикутника за заданим периметром та пропорціями сторін.

За підсумками директорської контрольної роботи з математики семикласники (вч. Сагайдак І.І.) понизили свої якісні показники порівняно з минулими навчальними роками (з 60% у 2017-18 н.р., 55% у 2018-19 р. - до 48 %

у поточному навчальному році). Чотири учні (16 %) продемонстрували знання початкового рівня. По дев'ять учнів володіють математичними знаннями на середньому та достатньому рівнях. Лише троє учнів справились із завданнями на високому рівні. Найбільше проблем в учнів виникало при розв'язуванні рівняння, де необхідно було застосувати формулу різниці квадратів, щоб розкласти вираз на множники. Учням важко застосовувати формулу різниці квадратів до двох многочленів. $\frac{3}{4}$ учнів не розв'язали текстову задачу на складання рівняння. Майже половина семикласників не змогли обчислити значення виразу, використовуючи властивості степенів.

Учні 8 класу (вч. Шалай Д.-М. О.), порівняно з восьмикласниками минулого навчального року, продемонстрували дещо нижчий рівень знань (показник якості знань 78 % проти 87% минулорічних). Оцінок початкового рівня немає, половина дітей одержали оцінки достатнього рівня, п'ятеро (28%) – оцінки високого рівня, четверо (22%) – оцінки середнього рівня. Аналіз виконаних робіт показав, що близько 40% учнів 8 класу не засвоїли побудови графіка гіперболи. В деяких учнів були проблеми з використанням основних властивостей степенів. Майже половина восьмикласників не приступали до виконання останнього завдання високого рівня на спрощення степеневого виразу.

Більшість учнів 9 класу (вч. Мандибур В.Т.) за підсумками директорської контрольної роботи продемонстрували знання середнього (40%) та початкового (35%) рівнів. Таким чином, якість їх знань склала лише 25%. Серед дев'ятикласників найбільше учнів (7 ос.), роботи яких написані на оцінки початкового рівня. Як показав аналіз робіт, більшість учнів не вміють розв'язувати текстові задачі, погано розв'язують системи рівнянь, не вміють знаходити область визначення функції, помиляються у розв'язуванні квадратичних нерівностей, допускають помилки в обчисленнях.

За результатами директорської контрольної роботи з математики учнів 10 класу (вч. Мандибур В.Т.) четверо з них володіють знаннями на високому рівні, семеро – на достатньому, четверо – на середньому і двоє – на початковому рівні навчальних досягнень. Показник якості знань склав 65 %. Найважчими для десятикласників виявились завдання з тригонометрії на спрощення виразів та обчислення області значень.

Порівняно з минулим навчальним роком погіршили результати навчання у I семестрі учні 11-А класу (вч. Сагайдак І.І.). Показник якості знань склав 58 % проти 80% минулорічних. Більша частина учнів (42 %) продемонстрували знання середнього рівня. Майже половина учнів цього класу погано засвоїли тему «Логарифмічна і показникові функції. Значні труднощі виникли в дітей при виконанні завдання, в якому необхідно було застосувати формули обчислення похідної для показникової функції.

Більша частина (39 %) учнів 11-Б класу продемонстрували за результатами директорської роботи з математики (вч. Мандибур В.Т.) навчальні досягнення достатнього рівня. Троє учнів (23 %) одержали оцінки високого рівня, четверо – середнього і один учень – початкового рівня. Показник якості знань склав 62 %. Аналіз робіт показав, що учні помилялись у розв'язуванні логарифмічних нерівностей, при визначенні області визначення логарифмічної функції. Більшість не зуміла обчислити висоту конуса за заданими параметрами.

Результати директорських контрольних робіт з всесвітньої історії (вч. Глушак О.В.) представлені в таблиці 3

Таблиця 3

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загальнодостатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
6	29	22	20.12	2	9	14	64	6	27	0	0	73	100
7	30	24	12.12	2	8	12	50	10	42	0	0	58	100
9	22	19	11.12	2	10	6	32	10	53	1	5	42	95
10	21	15	17.12	2	13	12	80	1	7	0	0	93	100
11-А	20	18	12.12	8	44	8	44	2	12	0	0	88	100
11-Б	17	11	12.12	4	36	7	64	0	0	0	0	100	100
Разом	159	109		20	18	59	54	29	27	1	1	79	99

За підсумками директорських контрольних робіт з всесвітньої історії учні показали якісно вищі знання у порівнянні з іншими предметами. Більшість з них (79%) засвоїли навчальний матеріал I семестру на високому (18%) та достатньому (54%) рівнях. Лише робота одного учня одержала оцінку початкового рівня 3 бали.

Директорська контрольна робота з історії України в 6 класі охопила питання з життя стародавніх цивілізацій Азії, Африки та Античної цивілізації. Завдання подавались у комбінованій формі: тести, вибір твердження, що розкриває сутність поняття, вибір правильного твердження, установлення відповідності між героями та їхніми характеристиками, закінчення речення тощо. Найкраще учні справились із тестовими завданнями. Натомість, найбільше труднощів виникло при виборі правильного твердження про історичного діяча, його реформу, характерні риси державного управління. Половина учнів не впорались із творчим завданням на розповідь про господарське життя греків у 11-9 ст. до н.е. (I варіант) та характеристику царя Міноса (II варіант). За підсумками роботи більшість учнів (64%) продемонстрували знання достатнього рівня. Дві роботи (9%) написані на оцінки високого рівня, шість (27%) – на оцінки середнього рівня. Таким чином, показник якості знань склав 73 %.

Метою директорської роботи з всесвітньої історії в 7 класі була перевірка знань учнів з теми «Середньовічний світ Західної Європи, європейське суспільство в IX-XV ст.». Половина семикласників продемонстрували знання достатнього рівня, двоє (8 %) – високого рівня і десятеро (42%) – середнього рівня. Найкраще учні справились із тестовими завданнями, що стосувались переважно хрестових походів, а також питаннями на визначення термінів. Натомість, найбільше помилок було допущено у завданні на пояснення зв'язку між двома термінами. Більшість учнів не змогли правильно заповнити пропуски в тексті: не знали дати певної події, її назви, а також термінів, що стосувались життя середньовічної церкви. Лише декілька учнів приступали до виконання описових завдань, що стосувались походів вікінгів (VIII-IX ст.) та становлення монархій у середньовічних державах.

Більшість учнів 9 класу (53%) на середньому рівні засвоїли навчальний матеріал із всесвітньої історії, що стосувався доби революцій і національного об'єднання Європи й Америки 1815-1870 рр., т. з. «весни націй». Є також одна робота, написана на оцінку початкового рівня (єдина по закладу з даного предмета). Двоє учнів справились із завданнями на високому рівні, шестеро – на достатньому. Найкраще учні виконали тестові завдання, що стосувались державного перевороту у Франції в 1851 р., «хлібних законів» Великої Британії, руху чартизму, політики «заліза і крові» у Німеччині, монархії «царства банкірів». Найбільше ж помилок було допущено при визначенні країни за поданим у завданні описом подій: у I варіанті це стосувалось революції в Угорщині 1848-1849 р.р., у II варіанті – революції у Франції 1848-1849 рр. Викликало труднощі і завдання на визначення пропущених у тексті слів, що стосувались подій у Великій Британії та Франції. Завдання описового характеру про основні події Громадянської війни у США та отримання незалежності країн Латинської Америки виконали лише кілька учнів, проте не розкрили їх у повній мірі.

Результати директорської контрольної роботи з всесвітньої історії в 10 класі свідчать, що переважна більшість учнів (80%) засвоїли тему «Провідні держави світу у міжвоєнний період» на достатньому рівні. Десятикласники добре засвоїли питання політики США, Великої Британії, Франції, Італії, Іспанії, Німеччини у міжвоєнний період: дають характеристики президентам, їхнім політичним поглядам, ознайомлені з провідними політичними партіями цього періоду. Помилялись учні здебільшого у завданнях, що стосувались характеристики уряду Національного блоку у Франції та періоду кризи 1929-1933 рр. у США. Проте, найбільше труднощів викликали завдання на порівняння характеристик Першого та Другого лейбористських урядів Великої Британії, урядів республіканців та демократів США.

Хороші результати за підсумками директорської роботи з всесвітньої історії в учнів 11-А класу. Лише двоє учнів одержали оцінки середнього рівня, по вісім учнів написали роботи на оцінки високого і достатнього рівня. Таким чином, якість знань склала 88 %. Учні добре засвоїли теми, що стосуються процесів формування постіндустріального суспільства в державах Північної Америки та Західної Європи, трансформаційних процесів в державах Центральної та Східної Європи. Із завданнями I та II рівня усі учні справились безпомилково. Траплялися помилки в завданнях III рівня, в яких потрібно було вставити пропущені в тексті слова та в завданнях на встановлення хронологічної послідовності.

Найкращими виявились знання з всесвітньої історії за підсумками директорської роботи учнів 11-Б класу. Показник якості знань склав 100%. Більшість учнів (64 %) продемонструвала знання з предмета на достатньому рівні, решта (36 %) – на високому рівні. Поодинокі помилки були допущені у завданнях на встановлення хронологічної послідовності подій та заповнення пропущених слів у тексті. Лише половина учнів справились із завданням IV рівня описового характеру.

У таблиці 4 представлені результати директорських робіт з англійської мови.

Таблиця 4

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загальнодостатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	30	29	17.12	7	24	17	59	5	17	0	0	83	100
6	29	27	10.12	4	15	12	44	7	26	4	15	59	85
7	30	27	13.12	4	15	12	44	11	41	0	0	59	100
8	20	20	13.12	3	15	2	10	5	25	10	50	25	50
9	22	21	17.12	5	24	5	24	8	38	3	14	48	86
10	21	16	13.12	9	56	6	38	1	6	0	0	94	100
11-А	20	16	17.12	7	44	4	25	5	31	0	0	69	100
11-Б	17	13	13.12	3	23	5	38	4	31	1	8	61	92
Разом	189	169		42	25	63	37	46	27	18	11	62	89

Більше третини учнів закладу засвоїли навчальний матеріал I семестру з англійської мови на достатньому рівні, чверть учнів – на високому рівні, 27 % - на середньому рівні і 11 % - на початковому рівні. Таким чином, якість знань з предмета становить 62 %, загальнодостатній рівень знань склав 89 %.

Результати директорської контрольної роботи з англійської мови учнів 5 класу (вч. Вишневська Т.А., Кудь М.Р.) свідчать, що більшість дітей (59%) засвоїли навчальний матеріал I семестру з предмету на достатньому рівні, семеро (24 %) володіють знаннями високого рівня. І лише п'ять робіт (17 %) одержали оцінки середнього рівня. Таким чином, показник якості знань п'ятикласників склав 83 %. Аналіз типових помилок показав, що найбільше помилялись учні при виконанні граматичних завдань. Для більшості з них важкими виявились завдання на опис речень із ступенями порівняння прикметників. Не всі учні справились із описом свого друга (неправильна будова речень, пропущені слова am, is, are тощо). Багато учнів допустили помилки і у завданнях на утворення присвійних займенників. Найкраще виконали діти завдання на вибір та написання правильного слова до малюнку.

Контрольна робота з англійської мови для учнів 6 класу (вч.Вишневська Т.А.) складалась із 12 завдань: чотири – на перевірку засвоєння лексичного матеріалу, три – на перевірку граматики, решта – контроль навичок аудіювання, читання, письма. Найбільше труднощів викликали в дітей граматичні завдання (використання дієслів у минулому часі). Деякі учні не справились із завданням на аудіювання, що свідчить про потребу більше працювати над розвитком навичок аудіювання. Натомість, учні показали добре розвинуті навички письма, а також читання і розуміння тексту В результаті більша частина (44%) учнів одержали оцінки достатнього рівня, четверо учнів (15 %) – високого рівня, – оцінки достатнього рівня, семеро (26 %) – оцінки середнього рівня. Є також чотири роботи (15 %) написані на оцінки початкового рівня. Таким чином, показник якості навчання становить 59%.

Директорська контрольна робота з англійської мови для учнів 7 класу (вч. Гавлович О.Б.) складалася з шести завдань для I підгрупи та трьох завдань для II підгрупи різних рівнів складності. Завдання передбачали контроль знань з граматики, словникового запасу, читання. Найкраще учні справились із завданнями з лексики на відтворення слів за малюнком та описом, а також з граматики (умовні речення, майбутній час). Найбільше труднощів в учнів виникло при виконанні лексичного завдання на застосування префіксів з негативним значенням та граматичного завдання на визначення різниці між минулим та перфектним часами. В результаті більша частина учнів (44%) одержали оцінки достатнього рівня, 41% – оцінки середнього рівня і 15% – оцінки високого рівня. Таким чином, показник якості навчання становить 59%.

Найгіршими виявились результати директорської роботи з англійської мови в учнів 8 класу (вч. Гавлович О.Б.). Половина з них продемонстрували навчальні досягнення початкового рівня, чверть – середнього, лише двоє учнів (10%) одержали оцінки достатнього рівня та троє (15%) – високого рівня. Контрольна робота складалась із восьми лексичних та граматичних завдань. Показник якості знань на рівні 25 % свідчить про низький рівень засвоєння учнями навчального матеріалу I семестру з лексики та граматики. Для порівняння: за результатами діагностичної контрольної роботи показник якості знань восьмикласників склав 42 %, більшість продемонстрували знання достатнього рівня, троє учнів одержали оцінки початкового рівня.

Краще від минулорічних дев'ятикласників написали директорську контрольну роботу з англійської мови учні теперішнього 9 класу (вч. Вишневська Т.А.). Для порівняння: показник якості знань цього року становить 48% проти 39% минулорічних). Зменшилась з п'яти до трьох кількість робіт, написаних на оцінки початкового рівня; зросла кількість робіт з достатнім рівнем досягнень. Однак, це найнижчий показник з предмету серед інших класів закладу. Більшість учнів показали недостатній рівень володіння лексичним та граматичним матеріалом, через що і виникли труднощі із виконанням завдань.

Найкращими є результати директорської контрольної роботи в учнів 10 класу (вч. Гавлович О.Б.). Показник якості знань становить 94 % (у минулому році учні 10 класу мали показник якості знань 82%). Більшість (56%) десятикласників продемонстрували навчальні досягнення високого рівня, шестеро (38%) – достатнього рівня, одна учениця (6%) одержала оцінку середнього рівня (5 б.). Немає жодної роботи з оцінками початкового рівня. Результати свідчать про високий рівень засвоєння лексичного та граматичного матеріалу I семестру; більшість учнів правильно вибрали необхідні слова, вміють перетворювати дієслова у відповідну часову форму, вірно підібрали опис та синоніми до запропонованого визначення тощо.

Порівняно непоганими виявились результати директорської роботи з англійської мови в учнів 11-А класу. Семеро з них (44 %) виконали роботу на оцінки високого рівня, четверо (25 %) – на оцінки достатнього рівня і п'ятеро (31 %) – на оцінки середнього рівня. Таким чином, показник якості знань становить 69 % (це третій позитивний результат).

Поліпшили свої минулорічні показники за результатами директорської роботи з англійської мови і учні 11-Б класу (вч. Гавлович О.Б.): показник якості

знань склав 61 % проти 44% минулорічних. Троє учнів (23%) написали роботу на бали високого рівня (минулого року таких не було), п'ятеро (38%) - на бали достатнього рівня, четверо (31%) – на бали середнього рівня і один учень (8%) – початкового рівня (проти 6 учнів минулого року). Ці результати виявились кращими і за результати діагностичної контрольної роботи, написаної на початку навчального року. Директорська контрольна робота складалася з 5 завдань, з них: граматичні (поставити дієслова у правильну часову форму, виправити помилки у реченнях) та лексичні (вставити слова у речення відповідно тематики «Ландшафти та краєвиди», підібрати лексику на тему «Обладнання для екстремальних видів спорту», навести приклади прикметників із значенням «дуже»).

У таблиці 5 представлені результати директорських робіт з фізики.

Таблиця 5

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
7	30	27	12.12	3	11	10	37	11	41	3	11	48	89
8	20	18	17.12	6	33	5	28	4	22	3	17	61	83
9	22	21	17.12	4	19	3	14	12	57	2	10	33	90
10	21	17	23.12	7	41	10	59	0	0	0	0	100	100
11-А	20	15	13.12	6	40	7	47	2	13	0	0	87	100
11-Б	17	12	17.12	0	0	6	50	6	50	0	0	50	100
Разом	130	110		26	24	41	37	35	32	8	7	61	93

Більшість учнів ліцею (61%) на достатньому та високому рівнях засвоїли навчальний матеріал I семестру з фізики. Майже третина за підсумками директорської роботи мають навчальні досягнення середнього рівня. Вісім учнів 7-9 класів одержали оцінки початкового рівня. Стовідсоткову якість знань продемонстрували десятикласники. Натомість найнижчий рівень знань в учнів 9 класу.

Метою директорської роботи з фізики в 7 класі (вч. Ріпей Я.В.) було встановити рівень навчальних досягнень учнів з тем «Фізика – наука про природу» та «Механічний рух». Аналіз робіт показав, що більша частина семикласників (41%) засвоїли навчальний матеріал на середньому рівні. Десять учнів (37%) одержали оцінки достатнього рівня, по троє учнів (по 11%) написали роботу на оцінки високого і початкового рівнів. Майже всі учні успішно справились із завданнями першої теми, які не вимагали перетворень і розрахунків. Труднощі становили питання на визначення розмірів малих тіл способом ряду і оформлення їх у вигляді задачі. Деякі учні не змогли перетворити одиниці фізичних величин в одиниці системи СІ, зокрема перетворення км/год. в м/с. Учні здебільшого розуміють необхідність оформлення задач відповідно до вимог, проте не всі ще навчилися правильно записувати умовні позначення фізичних величин, формул. Найбільше помилок було допущено в задачах на визначення фізичних величин,

що характеризують обертальний та коливальний рухи (період обертання, частота обертання, період та частота коливань).

Кращими виявились результати директорської контрольної роботи з фізики учнів 8 класу (вч. Марко П.В.). Показник якості знань склав 60%. Третина учнів одержали оцінки високого рівня, 28% - достатнього рівня, 22% - середнього рівня і 17% - початкового рівня. Типовими були механічні помилки в розрахунках, назвах фізичних величин, відсутність розмірності величин.

Роботи учнів 9 класу (вч. Ріпей Я.В.) показали, що більшість учнів (57%) на середньому рівні засвоїли навчальний матеріал I семестру з фізики, а саме теми «Магнітне поле», «Світлові явища», «Механічні та електромагнітні хвилі». Є дві роботи, написані на оцінки початкового рівня, три – достатнього і чотири – високого. Показник якості знань у дев'ятикласників найнижчий з предмета і становить 33 %. Найбільше труднощів викликали завдання, в яких треба було застосувати правило лівої руки при визначенні сили Ампера і на визначення напрямку струму в котушці, а також полюсів джерела струму (правило свердлика). Це викликано, мабуть, тим, що тема «Магнітне поле» вивчалась першою, ще у вересні. Натомість завдання з теми «Світлові явища», які опирались на знання учнів, здобуті і закріплені в ході виконання лабораторних робіт, були виконані найкраще. Однак, розв'язування задач високого рівня та побудова зображень, які дає лінза (достатній рівень), в деяких учнів викликали значні труднощі.

Хороші результати директорської роботи з фізики в учнів 10 класу (вч. Марко П.В.): сім учнів одержали оцінки високого рівня, десять учнів – оцінки достатнього рівня. Таким чином, показник якості знань склав 100 %. Десятикласники добре засвоїли навчальний матеріал I семестру з розділу «Механіка». Проте, у частини учнів виникли труднощі при виконанні завдань на рівномірний рух матеріальної точки по колу, на першу космічну швидкість, на рівновагу тіл, момент сили, потужність, пружне та непружне зіткнення тіл, на енергію механічних коливань, механічний резонанс.

Непогано виконали директорську контрольну роботу з фізики учні 11-А класу (вч. Марко П.В.): шість із них (40%) одержали оцінки високого рівня, сім (47%) – достатнього рівня, два (13%) – середнього рівня. Труднощі викликали: застосування відомих законів та формул до розв'язування задач (наприклад, векторного закону додавання швидкостей руху матеріальних точок), визначення фізичних понять (наприклад, відносної швидкості руху), встановлення розмірностей величин, їх порядку.

Найскладнішими для учнів 11-Б класу (вч. Ріпей Я.В.) виявились завдання на знання електромагнітних коливань і хвиль та комбіновані задачі високого рівня, що потребують знань з різних тем. Половина учнів одержала оцінки достатнього рівня, інша половина – середнього рівня.

Відповідно до плану роботи адміністрацією НВК «ШТЛ» проаналізовано успішність учнів за результатами навчання у I семестрі 2019-2020 н.р.

За підсумками навчання у I семестрі 2019-2020 н.р. середній бал навчальних досягнень учнів НВК «ШТЛ» склав 8,8 бали і дорівнює минулорічному показнику. Динаміку середнього балу навчальних досягнень учнів за аналогічний період представлено в таблиці 1.

Таблиця 1

Клас	Середній бал успішності за підсумками навчання у I семестрі				
	2019-2020 н.р.	2018-2019 н.р.	2017-2018 н.р.	2016-2017 н.р.	2015-2016 н.р.
5	9,8	9,5	9,0	-	-
6	8,7	9,0	-	-	-
7	8,8	-	-	-	-
8	8,5	8,8	8,0	8,5	-
9-А	7,9	8,4	8,3	8,0	8,1
9-Б	-	-	7,9	-	-
10-А	9,2	9,0	8,5	8,3	7,6
10-Б	-	7,9	-	-	-
11-А	9,0	8,9	8,2	8,8	7,9
11-Б	8,2	-	-	-	-
по НВК «ШТЛ»	8,8	8,8	8,4	8,4	7,9

У цілому по закладу відбувається поступове підвищення середнього балу успішності учнів НВК за період I семестру: з 7,3 балів у 2013-2014 н.р. до 8,8 балів у 2019-2020 н. р. Простежується чітка тенденція до зростання рівня навчальних досягнень в учнів 5 класу (з 9,0 б. у 2017-2018 н.р. до 9,8 б.у поточному н.р.). Учні 10 та 11-А класу також поліпшили показники результатів навчання за аналогічний період минулих років. Натомість на рівні 2016-2017 н.р. середній бал успішності в учнів 8 класу – 8,5 балів, що є нижчим від минулорічного показника. Понизили рівень навчальних досягнень і учні 6, 9 та 11-Б.класів порівняно з учнями відповідних класів минулих років. Таким чином, найвищий середній бал одержали учні 5 класу, найнижчий – 7,9 балів – учні 9 класу.

У таблиці 2 представлено навчальні досягнення учнів закладу за I семестр 2019-2020 н.р.

Таблиця 2

Клас	Рівні навчальних досягнень учнів за I семестр					
	початковий (уч. / %)	середній (уч. / %)	достатній (уч. / %)	високий (уч. / %)	показник якості навчання	
					2019-2020	2018-2019
5	-	3 / 10	20 / 67	7 / 23	90 %	86 %
6	1 / 3	12 / 42	14 / 48	2 / 7	55 %	62 %
7	-	11 / 37	15 / 50	4 / 13	63 %	-
8	-	13 / 65	6 / 30	1 / 5	35 %	44 %
9	-	13 / 59	5 / 23	4 / 18	41 %	48 %
10	-	9 / 43	9 / 43	3 / 14	57 %	61 %
11-А	1 / 5	9 / 45	7 / 35	3 / 15	50 %	36 %
11-Б	-	13 / 76	3 / 18	1 / 6	24 %	35 %
по НВК «ШТЛ»	2 / 01	83 / 44	79 / 42	25 / 13	55 %	55 %

Як видно із таблиці 2 більшість учнів НВК (55%) закінчили I семестр поточного навчального року з навчальними досягненнями високого (13 %) та достатнього рівнів (42 %), тобто якість навчання в середньому становить 55 % (на рівні минулорічного показника). За рахунок зниження питомої ваги учнів з початковим рівнем навчальних досягнень з 7 % до 1 % збільшилась кількість учнів з середнім рівнем (з 38 % до 44 %).

Найкращих результатів досягли учні 5 класу (кл. керівник – Мойса Т.В.), середній бал навчальних досягнень у них 9,8, що перевищує показник минулого навчального року. Лише троє з 30 учнів мають з окремих предметів оцінки середнього рівня; решта – оцінки достатнього (20 уч.) та високого (7 уч.) рівнів. Якість знань п'ятикласників становить 90 %. Це найвищий показник з часу заснування ліцею. Найкращих результатів досягли п'ятикласники з таких предметів, як мистецтво, технології, християнська етика (10,5 б.). Натомість низькі бали з математики (8, 6 б.), англійської мови (8,9 б.).

Учні 6 класу значно погіршили свої минулорічні показники навчання. Середній бал успішності впав з 9,5 в 2018-2019 н.р. до 8,7. Відповідно показник якості навчання знизився з 86 % до 55 %. Серед шестикласників один учень має оцінку початкового рівня – 3 б. з англійської мови. Майже половина учнів володіє знаннями на достатньому рівні. Лише двоє учнів закінчили I семестр з оцінками високого рівня. Серед предметів, які найважче засвоювались учнями – географія (7,4 б.), історія України (7,7 б.), англійська мова (7,9 б.). Натомість найкращих успіхів досягнуто з технологій (10,2 б.), фізичної культури (10,2 б.), мистецтва (9,9 б.).

Знизили минулорічний середній бал і учні 7 класу (з 9,0 б. до 8,8 б.) (кл. керівник – Куспіль О.С.), що пов'язано із зменшення кількості учнів (з 6 до 4) з навчальними досягненнями високого рівня та збільшенням кількості учнів з оцінками нижніх показників достатнього рівня. Відмінних результатів досягли четверо учнів. Половина семикласників володіє знаннями достатнього рівня, більше третини – середнього рівня. Учні з початковим рівнем навчальних досягнень немає. Важкими для семикласників виявились предмети: алгебра, геометрія (7,4 б.), фізика (7,8 б.), українська мова (7,9 б.).

Більшість (65 %) учнів 8 класу (кл. керівник – Нижник Л.М.) за підсумками навчання в I семестрі продемонстрували навчальні досягнення середнього рівня. Тому показник якості навчання склав лише 35 % і у порівнянні з показником минулорічних восьмикласників знизився на 9%. У класі високий рівень навчальних досягнень лише в однієї учениці. Найнижчий рівень знань у восьмикласників з алгебри (7 б.).

В учнів 9 класу знизився середній бал порівняно з результатами навчання у I семестрі минулого навчального року з 8,8 б. до 7,9 б., показник якості навчання впав на 3 %. Зросла кількість учнів, які одержали оцінки середнього рівня. Одночасно вдвічі зросла кількість дев'ятикласників з високим рівнем навчальних досягнень.

Кращими виявились результати навчання десятикласників (кл. керівник – Улицька Н.Р.). Зросли середній бал успішності (з 8,4 б. до 9,2 б.) та показник якості навчання (з 48 % до 57 %). Троє учнів (14 %) одержали лише оцінки високого рівня, по дев'ять учнів (по 43 %) мають навчальні досягнення достатнього

та середнього рівнів. Серед предметів найбільше труднощів викликало в десятикласників вивчення англійської мови та математики. З цих предметів в учнів найнижчі бали.

На рівні минулорічного показника - 9 балів - середній бал успішності в учнів 11-А класу (кл. керівник – Сагайдак І.І.). За останні роки це найкращий показник для випускників. Однак, рівень якості знань зменшився на 10 %. На відміну від минулого навчального року одна учениця закінчила I семестр з оцінкою початкового рівня з української літератури. Зросла питома вага учнів з середнім рівнем навчальних досягнень. З оцінками високого рівня закінчили семестр три учениці.

Найнижчі по ліцею якісні показники навчання в учнів 11-Б класу. Порівняно з минулим роком понизився з 8,8 до 8,2 середній бал навчальних досягнень. Якість знань становить лише 24 %. Переважна більшість учнів (76 %) володіють знаннями середнього рівня. Лише троє учнів закінчили семестр переважно з оцінками достатнього рівня і один учень – з оцінками високого рівня.

Проаналізувавши успішність учнів НВК у розрізі навчальних предметів, слід зазначити, що найкращих результатів ліцеїсти досягли з фізичної культури, інформатики, технологій, християнської етики, мистецтва, основ здоров'я. Натомість, низькі показники знань ліцеїстів з англійської мови, математики, української мови, фізики, біології, хімії.

Відповідно до плану роботи адміністрацією НВК «ШТЛ» було проаналізовано якісні показники навчання учнів закладу за 2019-2020 н.р.

У таблиці 1 відображено рівень навчальних досягнень учнів за минулий навчальний рік.

Таблиця 1

Клас	Кількість учнів на 29.05.2020р.	Рівень навчальних досягнень за 2019-2020 н.р.				Якість знань, %
		початковий	середній	достатній	високий	
5	32	-	2 (6%)	20 (63%)	10 (31%)	94
6	29	-	8 (28%)	17 (58%)	4 (14%)	72
7	32	-	8 (25%)	19 (60%)	5 (15%)	75
8	20	-	7 (35%)	12 (60%)	1 (5 %)	65
9	22	-	9 (41%)	8 (36%)	5 (23%)	59
10	21	-	5 (24%)	12 (57%)	4 (19%)	76
11-А	20	-	7 (35%)	9 (45%)	4 (20%)	65
11-Б	17	-	9 (53%)	7 (41%)	1 (6%)	47
Всього	193	-	55 (28%)	104 (54%)	34 (18%)	72

У таблиці 2 наведено дані про середні бали успішності учнів та якісні показники навчальних досягнень за підсумками річного оцінювання.

Таблиця 2

Клас	Кількість учнів на 29.05.2020 р.	Середній бал успішності за підсумками навчання у 2019-2020 н.р.	Якісний показник навчальних досягнень, %
5	32	10,0	94
6	29	9,3	72
7	32	9,2	75
8	20	8,8	65
9	22	8,8	59
10	21	9,5	76
11-А	20	9,5	65
11-Б	17	8,9	53
Всього	193	9,3	72

Як видно із таблиці 2, учні НВК закінчили 2019-20 навчальний рік з середнім балом 9,3 (у 2018-2019 н.р. середній бал становив 8,9, у 2017-2018 - 8,6). Більшість учнів закладу (72 %) за підсумками річного оцінювання одержали оцінки достатнього та високого рівнів. Це значно вищий показник якості навчання, ніж у попередні роки. До прикладу, у 2018-2019 н.р. лише 58 % учнів мали навчальні досягнення високого та достатнього рівнів. Тільки в учнів 6 класу порівняно з минулим роком якісний показник навчальних досягнень знизився з 80 % до 72%; по інших класах спостерігається зростання. Учні усіх класів (за винятком 11-Б). покращили показники навчання порівняно зі своїми попередниками. На кінець навчального року в закладі налічується 34 відмінників (18%), у той час як минулого навчального року їх було 26 (15%). Немає жодного учня з оцінками початкового рівня, тоді як у 2018-2019 н.р. таких учнів було 6.

Простежується нерівномірність показників, які аналізуються, у розрізі класів. Найкращих результатів навчання традиційно досягли учні 5 класу. Якість навчання п'ятикласників склала 94 % (проти 80% минулорічних і 66 % позаминулорічних), 30 учнів із 32 закінчили рік з навчальними досягненнями достатнього та високого рівнів з усіх предметів. Десять учнів одержали оцінки лише високого рівня. Проаналізувавши успішність учнів 5 класу з навчальних предметів, слід зазначити, що найкращих результатів вони досягли з технологій (10,8 б.). Високий середній бал також з основ здоров'я, мистецтва, християнської етики – 10,6 б. Якість навчання з цих предметів становить 100%. Натомість, найнижчий показник якості знань – 97 % – з математики (середній бал 9,0).

Непогані результати навчання продемонстрували учні 6 класу. Показник якості становить 72 %. Проте, порівняно з минулим роком знизився середній бал навчальних досягнень – з 9,7 до 9,3; відповідно нижчим є якісний показник навчання. Найкращими виявились результати навчання з основ здоров'я(10,4 б.). Високий середній бал (10,3) продемонстрували шестикласники з фізичної культури, мистецтва, технологій. Важче засвоювались предмети: українська мова (8,3 б.), англійська мова (8,3 б.), історія України (8,5 б.), математика (8,6 б.).

Середній бал навчання учнів 7 класу зберігся на рівні минулого навчального року і становить 9,2 бали, при цьому зріс якісний показник навчальних досягнень: з 66% (2018-2019 н.р.) до 75% (2019-2020 н.р.). Найкращих результатів досягнуто з технологій (10,5 б.) та фізичної культури (10,5 б.). Натомість низькими виявились середні бали з алгебри (8,1 б.), геометрії (8,2 б.) та фізики (8,2 б.).

Восьмикласники закінчили навчальний рік з середнім балом 8,8 (минулорічний показник - 8,7) та показником якості знань 65 % (минулого року - 41%). На відміну від минулорічних восьмикласників, серед яких було п'ятеро учнів з оцінками лише високого рівня, одна учениця 8 класу закінчила навчання на 10-12 балів. Найгірші результати у восьмикласників з алгебри (7,4 б.) та геометрії (7,6 б.). (7,2 бали, якість знань – 41%). Низький рівень знань учнів також з англійської мови (8,0 б.), історії України (8,1 б.). Натомість найвищих результатів учні досягли з фізичної культури (11,1 б.), основ здоров'я (9,8 б.).

Низький рівень знань продемонстрували учні 9 класу. Незважаючи на те, що п'ятеро з них отримали відмінні оцінки з усіх предметів, за рахунок значної питомої ваги учнів з середнім рівнем знань показник якості навчання склав лише 59 %. У них один з найнижчих середніх балів – 8.8. Найважчими виявились для дітей алгебра, геометрія, фізика. Найвищі результати у випускників 9 класу з інформатики.

Хороші результати навчання в учнів 10 класу. Лише чверть учнів закінчили рік з оцінками середнього рівня, більше половини мають навчальні досягнення достатнього рівня (57%) і четверо (19%) досягли високого рівня. В них один з найкращих по закладу середній бал навчання – 9 б. Найкраще засвоїли десятикласники фізичну культуру (10,6 б.), «Захист Вітчизни» (10,6 б.), фізику (10,5 б.). Найскладнішими предметами виявились математика (8,5 б.), історія України (8,7 б.), англійська мова (9 б.) та українська мова (9,1 б.).

Найгірший результат навчання продемонстрували учні 11-Б класу. В них найменший показник якості навчання (47 %, минулого року - 37%), середній бал навчальних досягнень 8,9 б. Серед них лише один учень закінчив навчальний рік з відмінним результатом, є претендентом на нагородження Срібною медаллю.

Кращими виявились результати навчання учнів 11-А класу. Показник якості навчання склав 65%, середній бал – 9,5. Четверо учнів одержали оцінки високого рівня з усіх предметів, троє з них є претендентами на нагородження Золотими медалями.

Серед навчальних предметів, які найкраще засвоїли одинадцятикласники - фізична культура (10,8 б.), «Захист Вітчизни» (10,7 б.), всесвітня історія (10,2 б.), інформатика (10,2 б.). Низькі ж результати навчання випускників з англійської мови (8,1 б., якість знань – 75 %), української мови (7,9 б., якість знань – 75 %), математики (8,3 б., якість знань – 80 %).

У зв'язку із пандемією коронавірусу 18 червня 2020 р. Верховна Рада України прийняла Закон «Про внесення змін до деяких законів України щодо окремих питань завершення 2019-2020 навчального року», згідно якого учні 11 класу звільняються від проходження державної підсумкової атестації. Однак, якщо випускник виявить бажання, щоб результати ЗНО були зараховані як ДПА, то потрібно з відповідною заявою звернутись до адміністрації закладу освіти. На

імя директора НВК «ШТЛ» надійшло шість заяв від батьків випускників 11 класів на підтвердження їхнього бажання проходити ДПА у формі ЗНО. Відповідно державну підсумкову атестацію у формі зовнішнього незалежного оцінювання в пунктах тестування проходили учні 11-А класу Бабюк Юрій, Коцан Христина, Таранько Ростислав та учні 11-Б класу Галушак Ігор, Маршалюк Максим, Потапенко Юрій.

За результатами державних підсумкових атестацій усі 6 учнів з усіх предметів одержали оцінки високого (1/3) та достатнього (2/3) рівнів, таким чином якість знань становить 100%. Однак, жоден учень не має оцінок лише високого рівня.

Порівняння оцінок ДПА та річних виявило відхилення в основному в 1-2 бали.

Аналіз навчальних досягнень свідчить про недостатньо високий рівень знань учнів. Значні прогалини в навчанні за попередні роки утруднюють процес формування в них системних знань, особливо з предметів природничого спрямування – математики, фізики, хімії, біології. Потрібно також підвищувати якість знань ліцеїстів з предметів суспільно-гуманітарного циклу, особливо української мови. Головне завдання педагогічного колективу - спонукати учнів до зацікавлення навчанням, засвоєння не лише нової інформації, але й відновлення, актуалізації та закріплення необхідних базових знань за попередні роки навчання. Тому в новому навчальному році колектив закладу продовжуватиме працювати над загальною педагогічною проблемою «Мотиваційні аспекти та інноваційні підходи до організації навчання в НВК». Необхідно створити сприятливі умови для інтелектуального, морального, фізичного й естетичного розвитку учнів, підвищення їхніх навчальних досягнень, реалізації творчих здібностей в дослідницько-пошуковій діяльності; вдосконалювати форми пошуку та відбору обдарованих дітей.

IV. Робота з обдарованими дітьми.

Вирішенню педагогічної проблеми в значній мірі сприяє науково-дослідницька робота учнів, яка сприяє їх зацікавленню навчанням, підвищує розумову активність, спонукає до творчості, виробляє вміння застосовувати знання на практиці, забезпечує компетентнісний підхід у начально-виховному процесі.

Результатом участі учнів у роботі науково-дослідницької лабораторії НВК «ШТЛ» є їхні досягнення в предметних олімпіадах, різноманітних конкурсах тощо. Одним із напрямків наукової діяльності ліцеїстів стала їх участь у роботі МАН, зокрема в щорічних конкурсах-захистах проектів.

2019-2020 н.р. був успішним та результативним для юних науковців закладу. На одному з найбільших світових конкурсів наукових проектів MOSTRATEC 2019, який відбувався у Бразилії, випускник нашого ліцею Солом'янюк Дмитро отримав бронзову медаль за унікальний метод боротьби з пластиковими відходами та сміттєзвалищами. Важливо зазначити, що у цьому конкурсі Україна брала участь вперше.

У вересні учні нашого ліцею Іващишин Ярина, Широка Софія, Федевич Роман, як переможці національного етапу міжнародного конкурсу «Stockholm Junior Water Prize», взяли участь у Lviv Eco Forum 2019, на якому експерти з 20 країн світу, представники 44 водоканалів та 50 міст України обговорили актуальні питання ефективного впровадження технологій використання природних ресурсів в умовах кліматичних змін. Заслужений інтерес в учасників форуму викликали роботи наших учнів «Використання активного мулу каналізаційних стоків для рекультиватії техногенно порушених територій», «Самоочисний фільтр з вторинного несортованого пластику», «Раціональне використання води в тепличному господарстві».

12-14 листопада у місті Варшава (Польща) проходила міжнародна конференція Perspektywy Woman in Tech Summit 2019. Цього року вона зібрала понад 6000 учасників з 52 країн світу. Учениці 11 класу (Анастасія Венчовська, Ярина Іващишин) та випускниці нашого ліцею (Анастасія Лівочка, Софія Широка, Вікторія Савченко) виграли грант на безкоштовну участь в цій події та в складі української делегації їздили набиратись досвіду. На конференції вони мали можливість послухати корисні лекції від представників світових компаній, відвідати майстеркласи.

Група наших ліцеїстів у кількості восьми осіб у лютому була запрошена на очний етап Всеукраїнського конкурсу «Еко-Техно Україна 2020», який проходив у Києві на базі Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського». Семеро з них стали переможцями і призерами: I місце в категорії «Інформаційні технології» та право на вихід у суперфінал конкурсу здобув учень 11 класу Федевич Роман, II місце в Олени Біляк (10 кл.), III місця у Венчовської Анастасії (11 кл.) та Михайлюк Соломії (10 кл.), IV призові місця в Наконечної Ілони (9 кл.) та Лозового Максима (7 кл.). Гавлович Марта (9 клас) одержала спецприз від компанії ENSOF.

У лютому учні нашого закладу також стали переможцями та призерами обласного етапу конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт учнів МАН у відділенні технічних наук, а саме: в секції «науково-технічна творчість та винахідництво» I місце здобув Федевич Роман (11 кл.), II місце посіла Наконечна Ілона (9 кл.), III місце – Венчовська Анастасія (11 кл.); в секції «екологічно-безпечні технології та ресурсозбереження» I місце – Іващишин Ярина (11 кл.), II місце – Біляк Олена (10 кл.).

Учасниця другого етапу міського конкурсу проектно-дослідницьких робіт з хімії «Хімічні реалії» Гавлович Марта здобула II місце у номінації «Екологія».

14 квітня 2020 року відбувся онлайн пітчінг ідей-проектів у рамках ідеатону «Нові виклики = нові можливості». За результатами заочного етапу наші учні представили свої напрацювання для вирішення проблем, спричинених пандемією коронавірусу. Вони запропонували розробити електронні сервіси для передбачення розповсюдження епідемії COVID19, проекти для соціальної підтримки населення, ідеї для створення альтернативних апаратів штучної вентиляції легень та лайфхаки для створення захисних масок з подручних матеріалів. Експерти належно оцінили високий рівень ідей та реалізації проектів: у номінації «найкреативніша ідея» переміг Лозовий Максим-Ярослав (7 кл.) з проектом «Спосіб очищення повітря в приміщенні»; у номінації «найбільш

зреалізована ідея» перемогли Венчовська Анастасія та Біляк Олена з проєктом «Захисна маска, виготовлена із канцелярського пластику»; у номінації «найінноваційніша ідея» перемогу здобув проєкт Федевича Романа та Наконечної Ілони «Спосіб вентиляції легень та пристрій (SPBL) для його реалізації».

Наприкінці квітня учні нашого ліцею Венчовська Анастасія (11 кл.), Біляк Олена (10 кл.) та Наконечна Ілона (9 кл.) разом із своїм науковим керівником Колдуном В.П. взяли участь у хакатоні «Covid Challenge», представивши свої напрацювання в плані боротьби з наслідками пандемії. В результаті всі отримали іменні сертифікати.

Щорічно учні нашого ліцею беруть участь у конкурсі «Всеукраїнський юнацький водний приз». Цьогоріч робота учениці 10 класу Біляк Олени «Автономна вітроенергетична установка для комплексних робіт на замулених водоймах» посіла IV призове місце.

У зв'язку з пандемією Міжнародна асоціація громадського транспорту організувала Всесвітній конкурс науково-технічних робіт для вирішення проблем, пов'язаних з коронавірусом. Команда нашого ліцею з роботою «Спосіб очищення повітря в приміщенні від хвороботворних мікробів» взяла участь у конкурсі та вийшла у фінал, де 30-31 травня змагалася з 13 командами з усього світу. Якби не карантин, ліцеїсти представляли б свій проєкт на міжнародному фіналі в Дубаях, але змушені були захищати свою роботу в онлайн форматі.

18–19 червня 2020 року проходив XIII Міжнародний конкурс і шоу винаходів та інновацій «INTARG–2020» за підтримки Міжнародної федерації асоціацій винахідників (IFIA) та Всесвітньої асоціації інтелектуальної власності (WIIPA) як міжнародна виставка високого рівня під девізом «Інновації рухають економіку». Вперше представники 17 країн демонстрували свої винаходи в онлайн-форматі. Роботи декількох сотень учасників оцінювало кваліфіковане міжнародне журі, що складалося з представників наукових інституцій 14 країн світу. Цього року інноваційний потенціал України представляла учениця 11-А класу нашого закладу Анастасія Венчовська, яка виборола «золоту нагороду» і диплом Міжнародної виставки винаходів (International Invention Fair ITE London UK).

У рамках Програми підтримки обдарованої молоді цьогоріч Міський голова Львова Андрій Садовий вручив 30 найкращим учням міста премії в розмірі 10 тис. грн. Серед них учні 11 класу нашого ліцею Іващишин Ярина та Федевич Роман. Цієї нагороди вони удостоєні за відмінні результати на міжнародних та всеукраїнських інтелектуальних конкурсах та олімпіадах.

Група учнів 9 класу в складі Виграновської Софії, Гринишин Анастасії, Сирко Іванни та Котелевцивої Аліни брали участь у загальноміському мистецько-краєзнавчому конкурсі «Львівське рондо». Їхня робота «Непідвладні рокам мірила часу стародавнього Львова» здобула III місце (вч. Глуцук О.В.).

У районному етапі обласного конкурсу «Таланти твої, Україно!» учень 7 класу Гелик Данило здобув II місце в номінації «живопис» (вч. Мойса Т.В.).

Корпало Софія (7 кл., вч. Куспись О.С.) стала переможницею II етапу XX Міжнародного конкурсу з української мови імені Петра Яцика.

З 08 до 25 жовтня 2019 року в НВК «ШТЛ» були проведені I етапи предметних учнівських олімпіад, переможці яких взяли участь у районних, міських та обласних етапах.

Переможець і призери районного етапу
учнівських предметних олімпіад у 2019-2020 н.р.

№	Учні	Предмети	місце	клас	Учитель
1.	Гавлович Марта	Англійська мова	III м.	9	Вишневська Т.А.
2.	Коцан Христина	Англійська мова	III м.	11	Вишневська Т.А.
3.	Доманський Данило	Математика	III м.	7	Сагайдак І.І.
4.	Гринишин Анастасія	Християнська етика	II м.	9	Мойса Т.В.
5.	Доманський Данило	Фізика	I м.	7	Ріпей Я.В.
6.	Лозінський Михайло	Фізика	II м.	10	Марко П.В.
7.	Зварич Анастасія	Українська мова і література	III м.	9	Доманська І.А.
8.	Лозінський Ярослав	Географія	III м.	8	Іваницький В.І.
9.	Біляк Олена	Екологія	II м.	11	Колдун В.П.
10.	Наконечна Ілона	Екологія	III м.	10	Панас Н.Є.
11.	Михайлюк Соломія	Екологія	III м.	10	Лисак Г.А.
12.	Федевич Роман	Екологія	III м.	11	Хірівський П.Р.

V. Методична робота

Методична робота педагогічного колективу у 2018-2019 навчальному році була спрямована на підвищення рівня науково-методичної і фахової компетентності педагогічних працівників, впровадження в практику досягнень педагогічної науки, інноваційних освітніх технологій, передового досвіду. Вона сприяла створенню оптимальних умов для підвищення професійної майстерності вчителів, а саме:

- створення умов для розвитку інноваційної діяльності, експериментальної роботи, педагогічної ініціативи вчителів для забезпечення рівного доступу кожної дитини до якісної освіти та отримання повної загальної середньої освіти на рівні Державних стандартів;
- оновлення навчально-виховного процесу шляхом активного впровадження інноваційних технологій та поглиблення науково-теоретичної роботи;
- підвищення професійної компетентності вчителів;
- інформаційне забезпечення педагогічних працівників з питань педагогіки, психології, фахових дисциплін, оволодіння технологіями пошуку і опрацювання необхідної інформації в Інтернеті та залучення учителів до використання інформаційних ресурсів;
- сприяння виробленню в учителів умінь і навичок самостійної методичної роботи з метою безперервного підвищення кваліфікації та вдосконалення педагогічної майстерності.

Учителі впродовж навчального року активно відвідували районні, міські, обласні заходи, брали участь у роботі районних методичних об'єднань, у районних та міських семінарах, що сприяло удосконаленню форм і методів навчально-виховної діяльності в закладі, підвищенню ефективності та якості навчально-виховного процесу.

У 2019-2020 навчальному році основними формами методичної роботи з педагогічними працівниками були: педагогічна рада, методичні об'єднання вчителів-предметників, методичне об'єднання класних керівників, інструктивно-методичні наради, науково-практичні семінари, самоосвіта.

Усі вчителі закладу протягом навчального року були залучені до роботи у методичних об'єднаннях. Методичні об'єднання спланували роботу, узгодивши її із завданнями НВК «ШТЛ» на навчальний рік, зафіксованими в річному плані роботи, з загальною педагогічною темою «Мотиваційні аспекти та інноваційні підходи до організації навчання в НВК» та методичною проблемою «Формування інноваційного освітнього середовища на основі педагогіки партнерства в умовах реалізації компетентнісного підходу та принципу дитиноцентризму», темами самоосвіти вчителів, і провели свої засідання згідно плану.

Робота над єдиною методичною проблемою підняла на більш високий рівень теоретичну підготовку кожного вчителя, надала чіткості, цілеспрямованості практичним заходам з різними категоріями вчителів, активізувала форми методичної роботи.

Упродовж року в закладі працювали такі методичні об'єднання:

I. Методичне об'єднання вчителів предметів природничо-математичного циклу та технологій (голова – Сагайдак І.І. – вчитель математики):

- Мандибур В.Т. – вчитель математики, інформатики,
- Красовська О.Я. – вчитель хімії,
- Улицька Н.Р. – вчитель біології та екології,
- Глушак О.В. – вчитель географії,
- Іваницький В.І. – вчитель географії,
- Легкий М.Т. – вчитель технологій,
- Маїла Л.В. – вчитель технологій,
- Марко П.В. – вчитель фізики,
- Ріпей Я.В. – вчитель фізики,
- Колдун В.П. – вчитель технологій,
- Войтенко А.Я. – вчитель інформатики,
- Пострільоний В.М. – завідувач РМЦ НДТ.

II. Методичне об'єднання вчителів предметів суспільно-гуманітарного циклу (голова – Куспись О.С. – вчитель української мови та літератури),

- Доманська І.А. – вчитель української мови і літератури,
- Васильків О.А. - вчитель української мови і літератури,
- Нижник Л.М. – вчитель зарубіжної літератури,
- Маїла Л.В., заступник директора з навчально-виховної роботи, вчитель економічних дисциплін, правознавства, громадянської освіти,
- Кудь М.Р. – вчитель англійської мови,
- Вишневська Т.А. – вчитель англійської мови,
- Глушак О.В. – вчитель історії,
- Мойса Т.В. – вчитель християнської етики, мистецтва,
- Легкий М.Т. – вчитель «Захисту Вітчизни»;
- Костенко О.В. – вчитель фізичної культури;
- Гойдик М.Я. – соціальний педагог.

III. Методичне об'єднання класних керівників (голова – Мойса Т.В.) у складі:

- Сагайдак І.І., класний керівник 11-А класу,
- Глушак О.В., класний керівник 11-Б класу,
- Улицька Н.Р., класний керівник 10 класу;
- Вишневська Т.А., класний керівник 9 класу;
- Нижник Л.М., класний керівник 8 класу;
- Куспісь О.С., класний керівник 7 класу;
- Войтенко А.Я., класний керівник 6 класу.

В основі роботи методичних об'єднань - організація системної роботи із здібними та обдарованими дітьми, керівництво науково-дослідницькою роботою учнів, підвищення професійної компетентності вчителів відповідно до кваліфікаційної категорії. Кожне методичне об'єднання працює за власною темою. Засідання МО проводились згідно планів роботи. Учителі обговорювали такі важливі питання, :

- план роботи МО на 2019-2020 н.р.;
- вивчення навчальних програм, інструктивних та методичних листів Міністерства освіти і науки України, нових підручників та посібників;
- атестація вчителів, методична допомога вчителям, які атестуються;
- робота з молодими вчителями;
- впровадження на уроках інноваційних методів навчання;
- робота з обдарованими учнями;
- ведення класних журналів 5-11 класів;
- підготовка учнів до ДПА та ЗНО;
- результати директорських контрольних робіт та розробка заходів щодо покращення навчальних досягнень учнів;
- стан викладання в НВК зарубіжної літератури, англійської мови, фізики, всесвітньої історії;
- булінг в учнівському середовищі та шляхи його подолання;
- виховання толерантності учасників навчально-виховного процесу;
- інші.

Упродовж навчального року в закладі були створені необхідні умови для підвищення теоретичного професійного рівня кожного члена педагогічного колективу. Враховуючи науково-методичні проблеми педагогічного колективу та методичних об'єднань, кожен учитель обрав власну методичну проблему, над якою працював, впроваджуючи її в практику роботи та вдосконалюючи свою майстерність.

Методичні об'єднання відігравали провідну роль в реалізації головних завдань та методичної проблеми закладу. На заключних підсумкових засіданнях методичних об'єднань зроблений аналіз їх роботи за рік, складені проекти планів роботи на наступний навчальний рік.

За навчальний рік повністю реалізований план проходження учителями курсів підвищення кваліфікації при КЗ «ЛОІППО»:

Курси підвищення кваліфікації пройшли:

- Кудь М.Р. – учитель англійської мови;
- Марко П.В. – учитель фізики;
- Улицька Н.Р. – учитель біології.

У поточному навчальному році за результатами чергової атестації підвищили свої кваліфікаційні категорії учитель християнської етики Мойса Т.В. (перша категорія), вчитель інформатики Войтенко А.Я. (друга категорія), вчитель англійської мови Вишневська Т.А. (друга категорія). Учителю математики Сагайдак І.І. підтверджено вищу категорію та присвоєно педагогічне звання «старший учитель». Також педагогічне звання «старший учитель» присвоєно вчителю технологій Легкому М.Т.

Результати атестації педагогічних працівників в 2019-2020 н.р. продемонстрували обізнаність учителів у питаннях нормативних документів, навчально-методичного забезпечення предмету, який викладається, ведення документації, психолого-педагогічної та методичної літератури, нових освітніх технологій та методик щодо організації навчально-виховного процесу.

Протягом навчального року педагогічний колектив продовжував працювати над питаннями застосування у практику інноваційних форм та методів навчання, компетентнісного підходу до викладання навчальних предметів, вивчення та застосування нових навчальних планів, програм, підручників, посібників тощо, удосконалення форм роботи по запровадженню нетрадиційних форм і методів організації навчально-виховного процесу, новітніх освітніх технологій та передового педагогічного досвіду, організації роботи з обдарованими та здібними учнями, здійснення моніторингу якості освіти у закладі.

Під час карантину вчителі підвищували свій фаховий рівень, проводили уроки, використовуючи платформи Skype та Zoom, під час онлайн-конференцій ділились вміннями та навичками, щоб належним чином організувати процес дистанційного навчання.

Підводячи підсумки методичної роботи, слід зазначити, що вона сприяла реалізації проблемної теми закладу і поставлених завдань перед колективом на 2019-2020 навчальний рік, професійному зростанню педагогів, підвищенню якості знань, умінь та навичок учнів, активізації роботи з обдарованими дітьми та тими, хто потребував постійної уваги і контролю з боку НВК, громадськості.

Проте, є ще важливі питання, на розв'язання яких мають бути спрямовані зусилля педагогічного колективу в наступному навчальному році:

- підвищення рівня професійної майстерності та мобільності педагогічних працівників в умовах неперервної освіти;
- вивчення та узагальнення ефективного досвіду роботи вчителів;
- втілення в практику роботи педколективу новітніх освітніх технологій;
- поглиблення педагогічних знань, методології навчання, практики та методики виховання, психології, етики молодих учителів, формування їхніх посадових умінь і навичок;
- підвищення культури співробітництва педагогів різних поколінь;
- забезпечення результативної участі вчителів у конкурсах професійної майстерності різного рівня;
- спрямування навчально-виховного процесу на підвищення рівня знань, умінь та навичок учнів шляхом посилення індивідуалізації та диференціації навчально-виховного процесу, свідомого вмотивованого ставлення до навчання кожного учня; роботу з обдарованими дітьми;

- створення належних умов для адаптації учнів 5 класу до навчання у школі II ступеню та 10 класу – у школі III ступеню;
- удосконалення організаційно-методичної роботи з підготовки та участі випускників 2021 року в ДПА, ЗНО, спрямування її на позитивний результат;
- продовження роботи з моніторингу якості освіти, що сприятиме результативності роботи педколективу.

VI. Харчування учнів

У закладі було організовано гаряче харчування та буфетна торгівля для учнів усіх класів. Для дітей пільгових категорій організовано безкоштовне харчування.

В загальному охоплення гарячим харчування становило близько 100 %.

На високому рівні було організовано харчування 48 учнів пільгових категорій. На кінець навчального року безкоштовно харчувалися двоє дітей, позбавлених батьківського піклування, двоє дітей з малозабезпечених сімей, тридцять три учні з багатодітних сімей та одинадцять дітей учасників АТО. Збільшилися видатки з міського бюджету на харчування учнів пільгових категорій. Не було зафіксовано порушень роботи їдальні з боку СЕС. Протягом року не зафіксовано також звернень батьків щодо організації харчування учнів.

VII. Зміцнення матеріально-технічної бази

На протязі навчального року було проведено роботи по зміцненню матеріально-технічної бази закладу. Зокрема:

1. поточний ремонт кабінету зарубіжної літератури, атлетичного залу, кабінету директора, бухгалтерії;
2. заміну вікон в кабінеті зарубіжної літератури;
3. придбано:
 - 10 ноутбуків для роботи вчителів під час карантину з використанням технологій дистанційного навчання;
 - 6 нових інтерактивних панелей для навчальних кабінетів;
 - багатофункціональний принтер;
 - художню літературу та підручники;
 - захисні світло відбиваючі жилети для учнів;
 - учбову модель для серцево-легеневої реанімації дорослий «Профі»;
 - 3 вогнегасники;
 - господарський інвентар;
 - поповнено навчальне обладнання в кабінеті фізики, хімії, біології та географії.
4. поновлено меблі в бібліотеці, ресурсно-методичному центрі, відремонтовано учнівські столи в кабінеті інформатики № 3
5. замінено двері на горище (2шт.) з вогнетривкого матеріалу;
6. продовжуються ремонтні роботи по створенню в закладі сучасної лабораторії природничих наук.

Підводячи підсумки роботи НВК «ШТЛ» за 2019-2020 навчальний рік, можна констатувати, що робота педагогічного колективу з реалізації основних вимог нормативних документів Міністерства освіти і науки України щодо організації навчально-виховного процесу в закладі, програмних вимог відносно реалізації змістової лінії та державних вимог до рівня загальноосвітньої та профільної підготовки учнів є належною.