



Навчально-виховний комплекс «Школа комп'ютерних технологій - Львівський технологічний ліцей»

НАКАЗ

м. Львів

07.06.2021

№ _____

Про підсумки директорських контрольних робіт за II семестр 2020-2021 н.р.

Згідно плану роботи НВК «ШТЛ» на 2020-2021 н. р., на виконання наказу від 11.05.2021 р. за № «Про проведення в НВК «ШТЛ» директорських контрольних робіт за II семестр 2020-2021 н.р.», у термін з 11 травня до 02 червня 2021 року у 5 - 11 класах закладу проведено директорські контрольні роботи з української мови, математики, англійської мови.

Тексти та завдання для контрольних робіт підібрані відповідно до навчальних програм, охоплюють здебільшого матеріал II семестру поточного навчального року. В аспекті підготовки до ЗНО, для перевірки навичок роботи з тестами, у завдання контрольних зрізів, крім іншого, включалися тестові завдання різних форм і рівнів.

Результати директорський контрольних робіт з української мови представлені в таблиці №1.

Таблиця № 1

Клас	дата	Писали роботу	Рівні навчальних досягнень								Якість знань, %
			початковий		середній		достатній		високий		
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	
5	25.05	20	1	5	6	30	10	50	3	15	65
6	25.05	23	-	-	4	17	17	74	2	9	83
7	31.05/ 02.06	24	4	16	9	38	9	38	2	8	46
8-А	19.05	15	4	27	6	40	5	33	-	-	33
8-Б	26.05	16	-	-	2	12	7	44	7	44	88
9	28.05	20	2	10	11	55	7	35	0	0	35
10	27.05	17	0	0	4	24	3	18	10	58	76
11	19.05	19	0	0	4	21	12	63	3	16	79

Найвищий результат продемонстрували учні 6 класу (вч. Васильків О.А.), якість знань яких на рівні 83 %; немає жодної роботи, написаної на оцінку початкового рівня. Більшість шестикласників (74 %) показали знання достатнього рівня, кожен п'ятий учень – середнього. Дві роботи одержали оцінки високого рівня. Порівняно з I семестром якість знань шестикласників зменшилась на 17 %. Аналіз контрольного диктанту показав, що типовими були помилки при написанні

подвоєних приголосних звуків, великої літери у назвах документів, пам'яток історії та культури, власних імен морфологічних осіб. Не всі діти правильно вживали розділові знаки: тире, виділення комами дієприкметникових зворотів.

Директорська контрольна робота з української мови у 5 класі (вч. Куспісь О.С.) включала тестові завдання з тем «Однорідні члени речення. Звертання. Вставні слова. Складне речення». Було також завдання на побудову речення з прямою мовою на речення з непрямою мовою і на побудову невеликого діалогу на тему шкільного життя із використанням звертань і вставних слів. Половина дітей засвоїли матеріал на достатньому рівні, троє учнів одержали оцінки високого рівня, шестеро – середнього рівня, одна робота написана на оцінку початкового рівня. Показник якості знань склав 65 %. Серед типових були помилки при визначенні однорідних членів речення, при редагуванні речень, у завданні на перебудову речення з прямою мовою, орфографічні та пунктуаційні помилки при складанні діалогу.

Директорська контрольна робота з української мови у 7 класі (вч. Куспісь О.С.) мала за мету перевірити знання учнів службових частин мови. Аналіз виконаних робіт показав, що більшість учнів (17) плутають прийменник, сполучник і частку, 15 учнів не розрізняють самостійні і службові частини мови (прийменник – прислівник; сполучник – займенник; сполучник – прислівник та частка), 9 учнів допустили помилки в правописі прийменників та сполучників. Показник якості знань склав 46 %. Дві роботи написані на оцінки високого рівня, натомість, чотири роботи - на оцінки початкового рівня. По дев'ять робіт оцінені на достатній і середній рівень.

Найнижчий рівень знань за результатами директорської контрольної роботи з української мови продемонстрували учні 8-А класу (вч. Куспісь О.С.). Показник якості знань склав 33 %, лише кожен третій учень володіє знаннями на достатньому рівні. Немає оцінок високого рівня. Четверо учнів одержали оцінки початкового рівня, шестеро – середнього рівня. Аналіз виконаних робіт показав, що учні не розрізняють відокремлені члени речення та інші ускладнювальні компоненти речення, такі як звертання, вставні слова тощо. Більшість з них не знають умов відокремлення означень, плутають відокремлені члени речення (додаток, означення та обставину), не вміють редагувати речення з помилково вжитим дієприслівниковим зворотом, допускають орфографічні та пунктуаційні помилки у власному висловленні.

Значно краще впорались з контрольною роботою з української мови учні 8-Б класу (вч. Куспісь О.С.). У них найвищий показник якості знань із предмета – 88 %. Сім робіт написані на оцінки високого рівня, стільки ж – на оцінки достатнього рівня, і лише дві – на оцінки середнього рівня. Серед найбільш поширених були помилки при визначенні поширених / непоширених речень, головних та другорядних членів речення; розрізненні простих та складених іменних / дієслівних присудків; встановленні відповідностей між відокремленим членом речення та прикладом.

Директорська контрольна робота з української мови в 9 класі (вч. Нижник Л.М.) проведена у формі диктанту. За її підсумками дев'ятикласники погіршили свої результати в порівнянні з I семестром. Майже вдвічі понизилась якість знань, з 68 % до 35 %. Жоден учень не продемонстрував навчальні

досягнення високого рівня, натомість двоє учнів одержали оцінки початкового рівня; зменшилась кількість учнів з навчальними досягненнями достатнього рівня (з 12 уч. до 7 уч.), майже вдвічі зросла кількість учнів з середнім рівнем знань (з 6 уч. до 11 уч.). Найбільше помилок допустили дев'ятикласники при написанні в реченні цитати з пісні, прислівників разом/окремо/через дефіс, прикладок. Більшість учнів допустили пунктуаційні помилки: не проставили розділових знаків між частинами складнопідрядного та складносурядного речень, при однорідних членах речення.

Для учнів 10 класу (вч. Доманська І.А.) директорська контрольна робота складалася з тестових завдань на перевірку знань про наголоси у словах, подвоєння літер, спрощення приголосних, вживання м'якого знаку, написання слів з апострофом, власних назв, а також визначення частин мови, встановлення відповідності між фразеологізмом і тлумаченням, завдання на знання лексики. Учні в основному успішно справились із завданнями, про що свідчать результати: навчальні досягнення високого рівня продемонстрували 10 учнів (58 %), достатнього – 3 учні (18 %), середнього - решта 4 учні (24 %). Таким чином, показник якості знань склав 76 %. Аналіз помилок показав, що в десятикласників є прогалини у знаннях частин мови, фразеологізмів, наголосів у словах. Учні допускали помилки в завданнях на спрощення приголосних, написання великих літер у власних назвах.

Хороші результати директорської контрольної роботи з української мови (вч. Доманська І.А.) в учнів 11 класу. Більшість з них (63 %) продемонстрували знання достатнього рівня. Троє учнів (16 %) одержали оцінки високого рівня, четверо (21 %) – середнього рівня. Робота складалася із тестових завдань, які були на ЗНО попередніх років. Найбільше труднощів викликали в одинадцятикласників завдання: на визначення правильного фразеологізму; встановлення відповідності між стилями та мовними засобами; використання розділових знаків при прямій мові, у відокремлених членах речення; нормативність вживання словосполучень, форми кличного відмінка; написання пояснювальної записки та заяви.

У таблиці 2 представлені результати директорських контрольних робіт з математики.

Таблиця 2

Клас	дата	Писали роботу	Рівні навчальних досягнень								Якість знань, %
			початковий		середній		достатній		високий		
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	
5	27.05	20	1	5	4	20	8	40	7	35	75
6	27.05	22	1	5	3	13	6	27	12	55	82
7	27.05	23	2	9	8	35	9	39	4	17	56
8-А	27.05	16	-	-	7	44	9	56	-	-	56
8-Б	16.05	15	1	7	5	33	5	33	4	27	60
9	25.05	19	3	16	9	47	6	32	1	5	37
10	28.05	15	-	-	6	40	7	47	2	13	60
11	13.05	18	-	-	7	39	7	39	4	22	61

Порівняно високий рівень навченості за результатами директорської роботи з математики продемонстрували учні 5 та 6 класів (вч. Сагайдак І.І.). Відповідно семеро (5 кл.) і дванадцятьоро (6 кл.) учнів з них одержали оцінки високого рівня; безпомилково (на 12 балів) написані роботи трьох п'ятикласників та шести шестикласників. Незначна кількість учнів продемонстрували навчальні досягнення середнього рівня. Але, на відміну від попереднього року, один учень 5 класу та один учень 6 класу одержали оцінки початкового рівня. Щодо помилок, то п'ятикласники найчастіше помилялись при виконанні дій з десятковими дробами, при визначенні градусної міри кута, при розв'язуванні текстових задач за допомогою рівняння. Шестикласники допустили помилки при роботі з раціональними числами; половина учнів не розв'язали рівняння з модулем, третина не змогла розв'язати задачу за допомогою рівняння.

Директорська контрольна робота з математики в 7 класі (вч. Мандибур В.Т.) включала завдання на спрощення виразу, розв'язок рівняння, застосування ознак та знаходження невідомих кутів трикутника, побудову графіків функцій, розв'язок системи рівнянь, задачу на рух. Аналіз виконаних робіт показав, що деякі семикласники погано засвоїли ознаки рівності трикутників, з помилками розкривають дужки, застосовуючи формули скорочення множення, не вміють розв'язувати текстові задачі, погано розв'язують систему рівнянь з двома змінними. За підсумками роботи четверо учнів (17 %) одержали оцінки високого рівня, дев'ять учнів (39%) – оцінки достатнього рівня, вісім учнів (35 %) – оцінки середнього рівня і двоє учнів (9 %) – оцінки початкового рівня.

Більшість учнів 8-А класу за результатами директорської контрольної роботи з математики (вч. Сагайдак І.І.) володіють знаннями з предмета на достатньому рівні. Немає робіт з оцінками високого та початкового рівнів. 44 % учнів продемонстрували середній рівень навчальних досягнень. Робота включала завдання на скорочення дробів, обчислення та спрощення виразів, розв'язок квадратного рівняння, знаходження області визначення функції, текстову задачу на рух тощо. Аналіз робіт показав, що переважна більшість учнів не змогли розв'язати текстову задачу, а також не знайшли область визначення функції. Частина учнів допустили помилки при розв'язуванні неповного квадратного рівняння, а також у завданні, в якому необхідно було застосувати теорему Вієта.

Третина учнів 8-Б класу (вч. Сагайдак І.І.) за результатами директорської контрольної роботи з математики продемонструвала знання достатнього рівня і стільки ж – знання середнього рівня. Чотири роботи написані на оцінки високого рівня, одна робота – на оцінку початкового рівня. Більшість учнів допустили помилки при обчисленні та спрощенні ірраціональних виразів. Найбільш складним виявилось завдання на розв'язок рівняння з параметром: основна частина учнів змогла знайти область допустимих значень, але неправильно знайшла корені рівняння відносно параметру.

Майже половина учнів 9 класу (вч. Шалай Д.О.) справились із завданнями директорської контрольної роботи з математики на середньому рівні (47%). Лише одна учениця продемонструвала знання високого рівня. Є три роботи, написані на оцінки початкового рівня. Показник якості знань склав 37 % (на 2 пункти нижчий від аналогічного показника за I семестр). Найважчими для дев'ятикласників виявились

завдання на знаходження множини розв'язків. Допущено багато помилок у завданнях з використанням формули арифметичної прогресії. Більшість учнів не навчилися оформляти умову задачі і зводити її до системи двох рівнянь із двома невідомими. Натомість, учні успішно справились із розв'язуванням рівнянь із параметрами.

Аналіз директорської контрольної роботи з математики у 10 класі (вч. Мандибур В.Т.) показав, що не всі учні вміють розв'язувати тригонометричні рівняння та спрощувати тригонометричні вирази. Більшість учнів допускали помилки при обчисленні похідної і проміжків монотонності. В результаті 6 учнів (40 %) одержали оцінки середнього рівня, 7 учнів (47 %) – достатнього рівня і 2 учні (13 %) – оцінки високого рівня. Показник якості знань склав 60 %. Це значно нижчі результати в порівнянні з директорськими контрольними роботами за I семестр, коли оцінки високого рівня одержали 6 учнів, а більшість продемонстрували знання достатнього рівня, склавши показник якості знань на рівні 84 %.

Не надто кращими виявились результати директорської роботи з математики в учнів 11 класу (вч. Мандибур В.Т.). Більшість одинадцятикласників (78 %) продемонстрували навчальні досягнення середнього та достатнього рівнів (в однакових пропорціях). Четверо учнів одержали оцінки високого рівня. Показник якості знань склав 61 %. Аналіз виконаних робіт показав, що учні погано засвоїли теми з стереометрії та тригонометрії, не завжди вміють застосовувати похідну для знаходження екстремуму функції, розв'язувати показникові нерівності, обчислювати площу фігури за допомогою інтеграла.

У таблиці 3 представлені узагальнені результати директорських контрольних робіт з англійської мови.

Таблиця 3

Клас	дата	Писали роботу	Рівні навчальних досягнень								Якість знань, %
			початковий		середній		достатній		високий		
			К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	К-сть	%	
5	20.05	17	-	-	10	59	5	29	2	12	41
6 (I / II)	28.05	20	-	-	2	10	9	45	9	45	90
7 (I / II)	26.05	25	3	12	8	32	12	48	2	8	56
8-А	01.06	14	-	-	5	36	8	57	1	7	64
8-Б	01.06	11	-	-	-	-	1	9	10	91	100
9	28.05	20	2	10	12	60	5	25	1	5	30
10	31.05	12	-	-	2	17	9	75	1	8	83
11	11.05	15	-	-	-	-	5	33	10	67	100

Директорська контрольна робота з англійської мови в 5 класі (вч. Вишневська Т.А.) містила 13 завдань: 1-4 – на засвоєння лексики, 5-9 – на засвоєння граматичного матеріалу, 10-11 – перевірка навичок читання, 13-14 – перевірка навичок аудіювання. Порівняно з минулим навчальним роком у п'ятикласників удвічі зменшився показник якості знань (з 82 % до 41 %). Цьогоріч

лише дві роботи написані на оцінки високого рівня, тоді як в 2019-2020 н.р. їх кількість становила 14. Значно зросла кількість дітей, які продемонстрували навчальні досягнення середнього рівня (59 %). Аналіз допущених п'ятикласниками помилок свідчить, що більшість учнів мають недостатньо розвинені навички з граматики, читання і аудіювання.

Директорська контрольна робота з англійської мови (вч. Кудь М.Р.) в 6 класі включала граматичні завдання на правильний порядок слів у запитанні, вживання артиклів та слів *some* і *any* перед іменниками, наказові речення, герундій, а також завдання на лексику за темами: «Їжа», «Одяг», «Будинок», «Комп'ютер», «Магазини». В роботу включені завдання на розуміння тексту. Учні успішно справились із питаннями роботи, про що свідчить високий показник якості знань – 90 %. Лише двоє учнів написали роботи на оцінки середнього рівня, по 9 учнів одержали результати достатнього та високого рівнів. Найлегше далися шестикласникам завдання на вибір правильного слова за змістом, на виключення зайвого слова із тематичного ряду. Натомість, деякі учні не справились із заповненням пропусків словами із тексту, із завданнями на розуміння тексту.

Гіршими виявились результати семикласників (вч. Вишневська Т.А.). Серед них троє продемонстрували знання початкового рівня. Показник якості знань склав 56 %. У структурі роботи було 9 завдань: 1-3 – граматичні завдання, 4-6 – контроль засвоєння лексики, 7 – завдання на використання мови; 8-9 – перевірка навичок читання. Найбільше учні допустили граматичних помилок, а також у завданні на використання мови, в якому з контексту потрібно було вставити пропущене слово.

Найкращих результатів за підсумками директорської роботи з англійської мови досягли учні 8-Б класу (вч. Кудь М.Р.). Показник якості знань склав 100 %, лише одна робота виконана на оцінку достатнього рівня, решта робіт – на оцінки високого рівня. Метою роботи був контроль знань восьмикласників із граматики, лексики і словотвору з використанням слів із тем: «Здоров'я», «Засоби масової інформації», «Навколишнє середовище». Всі учні справились із завданнями на вибір правильного слова за змістом речення і заповнення пропусків потрібними словами з теми «Навколишнє середовище». Натомість, допускали помилки в завданнях на граматичні часи та утворення прикметників.

В учнів 8-А класу (вч. Кудь М.Р.) результати директорської контрольної роботи з англійської мови виявились гіршими. Лише одна учениця одержала оцінку високого рівня (10 б.). Роботи п'ятьох учнів оцінені на бали середнього рівня. Показник якості знань склав 64 %. Найбільше восьмикласники помилялись при виконанні завдань на заповнення пропусків, вживання часів дієслова, правильний порядок слів у реченні.

За підсумками директорської контрольної роботи в 9 класі (вч. Кудь М.Р.) учні краще засвоїли лексичний матеріал з тем: «Опис зовнішності й характеру людей», «Місто», «Їжа». Із завданнями на заповнення пропусків граматичними конструкціями та на утворення прикметників у багатьох виникли проблеми. Найбільше помилок було допущено у завданнях на використання правильних форм дієслова. За підсумками контрольної роботи лише один учень одержав оцінку високого рівня (10 б.), 5 учнів – оцінки достатнього рівня, 12 учнів – оцінки середнього рівня і 2 учні – оцінки початкового рівня. Показник якості знань склав лише 30 % і є найнижчим із предмету.

Директорську контрольну роботу з англійської мови з двадцяти десятикласників писали лише дванадцяттеро (вч. Вишневська Т.А.). Оцінювались здобуті знання з граматики, лексики; проводився контроль навичок читання та використання мови. За результатами виконаних робіт більшість учнів (75%) володіють знаннями достатнього рівня. Одна робота написана на оцінку високого рівня, дві – на оцінки середнього рівня. Учні з початковим рівнем знань немає. Діти, здебільшого, помилялись при виконанні завдань із граматики та лексики.

Хороші знання за результатами директорської контрольної роботи з англійської мови показали учні 11 класу (вч. Вишневська Т.А.). Показник якості знань склав 100 %. Третина випускників продемонструвала знання достатнього рівня, решта – високого. Аналіз робіт свідчить, що учні в основному добре засвоїли граматику, лексику, вміють використовувати мову, володіють навиками читання та аудіювання.

На підставі аналізу результатів директорських контрольних робіт за II семестр 2020-2021 н.р., з метою зростання рівня навчальних досягнень учнів, посилення контролю за якістю та результативністю навчально-виховного процесу

НАКАЗУЮ:

1. Головам методичних об'єднань НВК «ШТЛ» Куспіль О.С., Сагайдак І.І:

1.1. Розглянути результати директорських контрольних робіт та висновки на засіданнях методоб'єднань у червні 2021 року.

2. Учителям української мови Куспіль О.С., Нижник Л.М., Доманській І.А., Васильків О.А.:

2.1. провести протягом вересня наступного навчального року ґрунтовне повторення навчального матеріалу з учнями 7, 8-А та 9 класу;

2.2. формувати стійкий інтерес учнів до предмету;

2.3. систематично здійснювати корекцію орфографічної та пунктуаційної грамотності ліцеїстів;

2.4. сприяти збагаченню словникового запасу учнів термінологічною лексикою та фразеологією.

2.5. формувати комунікативні, мовні, мовленнєві, предметні компетентності учнів на основі свідомого опанування мовної і мовленнєвої теорії;

2.6. спрямовувати навчальний процес на постійну творчу співпрацю вчителя і учня;

2.7. посилити роботу з обдарованими дітьми;

2.8. удосконалювати індивідуальний підхід до роботи з учнями з низьким рівнем знань;

2.9. дотримуватись критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів.

3. Учителям математики Сагайдак І.І., Мандибур В.Т. Шалай Д.О.:

3.1. провести протягом вересня наступного навчального року ґрунтовне повторення навчального матеріалу з учнями 7, 8-А, 9 класів;

3.2. підвищувати мотивацію учнів шляхом розкриття ролі математичних знань у житті людини, суспільному виробництві, техніці, науці;

3.3. спонукати учнів до критичного мислення, застосування набутих знань у практичній діяльності;

- 3.4. розвивати в учнів логічне мислення, формувати просторову уяву;
- 3.5. працювати над удосконаленням учнями техніки обчислень, раціонально поєднуючи усні, письмові, інструментальні обчислення;
- 3.6. розвивати вміння працювати з формулами (розуміти змістове значення кожного елемента формули, знаходити їх числові значення при заданих значеннях змінних, виражати одну змінну через інші тощо); а також читати і будувати графіки функціональних залежностей, досліджувати їх властивості.
4. Учителям англійської мови Вишневській Т.А., Кудь М.Р.:
- 4.1. провести протягом вересня наступного навчального року ґрунтовне повторення навчального матеріалу з учнями 5, 7, 9 класів;
- 4.2. виховувати в усіх учнів стійку мотивацію й свідоме прагнення до вивчення англійської мови;
- 4.3. формувати в учнів компетентності користування засобами англійської мови в різних життєвих ситуаціях;
- 4.4. продовжувати формування лексичних, граматичних, стилістичних, орфоепічних і правописних умінь і навичок;
- 4.5. проводити систематично аналіз допущених учнями помилок, здійснювати відповідну корекцію;
- 4.6. поживавити роботу з обдарованими дітьми;
- 4.7. проводити індивідуальні консультації та заняття для учнів з низьким рівнем навчальних досягнень;
- 4.8. працювати над збагаченням словникового запасу учнів.
5. Контроль за виконанням даного наказу доручити заступнику директора з навчально-виховної роботи Маїлі Л.В.

Директор

М. Кремінь

З наказом ознайомлені:

О. Куспісь

Л. Маїла

Л. Нижник

І. Сагайдак

І. Доманська

Д. Шалай

О. Васильків

В. Мандибур

Т. Вишневська

М. Кудь