



Навчально-виховний комплекс «Школа комп'ютерних технологій - Львівський технологічний ліцей»

Н А К А З

м. Львів

02.10.2020

№ _____

Про результати діагностичних контрольних робіт

У зв'язку з організацією навчального процесу з використанням технологій дистанційного навчання (з 12 березня і до кінця 2019-2020 н. р.), більшість учителів розпочали роботу в 2020-2021 н.р. з діагностики і корекції знань учнів. Згідно річного плану роботи НВК «ШТЛ», плану контролю за якістю навчально-виховної роботи, на виконання наказу НВК «ШТЛ» від 31.08.2020 р. за № «Про проведення в НВК «ШТЛ» діагностичних контрольних робіт», з метою встановлення рівня сформованості практичних умінь та навичок учнів з української мови, англійської мови, математики на початок навчального року, адміністрацією були проаналізовані діагностичні контрольні роботи з вище перелічених предметів. До складу завдань учителі включали переважно навчальний матеріал II семестру 2019-2020 н.р.

Діагностичну контрольну роботу з української мови у 5 класі (08.09.2020р., вч. Куспіль О.С.) писали 20 учнів, один був відсутнім. Робота містила завдання на списування тексту, позбавляючись дужок і вставляючи потрібні букви на місці пропусків; тестові завдання на визначення спорідненого слова, роду прикметника, запис математичного виразу словами, наголошення складу слова; а також творче завдання на 4-5 речень. За результатами виконаних робіт більшість учнів (55%) мають залишкові знання з початкової школи на середньому рівні, 30 % - на достатньому рівні. Один учень (5 %) – Захарко Роман - одержав оцінку початкового рівня. Лише двоє учнів (10% - Яремків Вікторія та Геба Анастасія) написали роботу на оцінки високого рівня. Це значно нижчі результати в порівнянні з минулорічними показниками п'ятикласників. Більшість учнів не змогли розрізнити спільнокореневих слів та форм одного слова, робили помилки в правописі числівників, при утворенні орудного відмінка від іменників з основою на -ж, -ч, -ш, визначенні роду прикметника. Багато орфографічних, пунктуаційних, лексичних помилок допускали діти при створенні власного висловлювання у творчому завданні.

Діагностичну контрольну роботу з української мови у 6 класі (вч. Васильків О.А.) виконували 29 із 33 учнів. Шестеро одержали оцінки високого рівня, двадцять троє – достатнього. Немає жодної роботи, написаної на оцінки середнього чи початкового рівня. Таким чином, показник якості знань склав 100 %. Як показав аналіз робіт, учні на належному рівні засвоїли теми «Пряма мова», «Діалог», «Вставні слова», «Звертання». Однак частина шестикласників не до кінця засвоїли відомості про однорідні члени речення, узагальнювальні слова при однорідних членах.

За результатами діагностичної контрольної роботи з української мови в 7 класі (09.09.2020 р., вч. Куспіль О.С.) показник якості залишкових знань склав лише 42 % (достатній рівень). Половина учнів володіють знаннями на середньому рівні. Дві роботи (8 %) написані на оцінки початкового рівня. Немає жодної роботи

з оцінкою високого рівня. Здебільшого учні помилялися при відмінюванні складених числівників (на позначення сотень, десятків), вживанні збірних числівників, визначенні розрядів займенників, правописі займенників разом, окремо, через дефіс.

Найгіршими виявились результати діагностичної роботи з української мови в учнів 8-А класу (22.09.2020 р., вч. Куспіль О.С.). Показник якості знань склав 32 %. Немає жодної роботи, написаної вище 8 балів. Майже третина учнів одержали 5 балів. Троє учнів написали роботу на оцінки початкового рівня. Типовими виявились орфографічні помилки при написанні сполучників та співзвучних зі сполучниками частин мови (зате - за те, якби – як би, щоб – що б). Учням було важко розрізнити службові частини мови (сполучники, частки, прийменники). Вони масово допускали помилки у правописі часток та складних і складених прийменників разом, окремо, через дефіс.

Набагато кращі результати діагностичної контрольної роботи з української мови в учнів 8-Б класу (22.09.2020 р., вч. Куспіль О.С.). Показник якості знань склав 73 %. Чотири роботи написані на оцінки високого рівня, з них одна – на 12 балів (Богданова А.). Шість учнів одержали оцінки достатнього рівня, чотири – середнього. Немає учнів з початковим рівнем знань. Найбільше помилок було допущено при визначенні прийменника в реченні залежно від контексту, у правописі частки *ні* з різними частинами мови, складних та складених прийменників. Діти також плутали сполучники, прийменники, частки та інші частини мови.

Учні 9 класу виконували діагностичну роботу з української мови (вч. Нижник Л.М.) також у комбінованій формі. Аналіз виконаних робіт показав, що більшість дев'ятикласників володіють знаннями попередніх років на середньому рівні (61 %), шестеро (33 %) одержали оцінки достатнього рівня, один учень написав роботу на оцінку початкового рівня. Типовими для дев'ятикласників були помилки у визначенні граматичної особи в односкладних реченнях, визначенні виду відокремлених членів речення та їх умовне позначення, невміння виділити вставні слова. Натомість, учні добре впорались із визначенням виду односкладного речення, правильно розставили розділові знаки в реченнях з узагальнювальними словами.

У вигляді тестів виконували діагностичну роботу з української мови учні 10 класу (вч. Доманська І.А.). Аналіз робіт показав, що більшість учнів (53 %) володіють знаннями на достатньому рівні. Двоє учнів мають навчальні досягнення високого рівня, по три учні – середнього та початкового рівнів. В основному учні помилялись при оформленні прямої мови, вживанні тире та двокрапки, при визначенні видів та типів складних речень.

Хороші результати діагностичної роботи з української мови в учнів 11 класу. Половина з них володіє знаннями на достатньому рівні, 44% мають знання високого рівня. І лише один учень одержав оцінку середнього рівня. Аналіз робіт показав, що типовими помилками одинадцятикласників стали: визначення лексичної помилки, наголоси в словах, помилки в написанні прислівників, знак м'якшення у словах.

На досить високому рівні залишкові знання з початкової школи у п'ятикласників за результатами діагностичної контрольної роботи з математики, проведеної вчителем Сагайдак І.І. 08 вересня 2020 року. Робота включала завдання на визначення та порівняння площ прямокутників, на знаходження частини від цілого, розв'язування рівняння, задачі на рух, приклад на всі дії. Більшість учнів на високому (40 %) та достатньому (40 %) рівнях справились із запропонованими завданнями. Таким чином, показник якості знань склав 80 %. П'ята частина учнів продемонстрували знання середнього рівня. Початкового

рівня знань за підсумками діагностичної роботи немає в жодного учня. Як показав аналіз робіт, більшість учнів допускають помилки при обчисленні виразу. Значна частина п'ятикласників не розв'язали задачу на рух, або допустили помилки під час розв'язування.

Діагностична контрольна робота для учнів 6 класу з математики (вч. Сагайдак І.І.) містила завдання на визначення периметра квадрата, задачу на знаходження відсотків від цілого, текстові задачі на рух простішого і складнішого рівнів. Діти мали також розв'язати рівняння та знайти значення виразу. Із 28 шестикласників, які виконували роботу, 5 (18 %) одержали оцінки високого рівня, 14 (50 %) – достатнього, 7 (25 %) – середнього та 2 (7 %) – початкового рівнів. Аналіз робіт показав, що учні здебільшого допускали помилки у задачах на знаходження відсотків та частки від цілого. Не всі зуміли розв'язати рівняння з невідомими членами у дужках. Деякі учні невірно обчислили значення виразу з десятковими дробами. Для значної кількості учнів важкими виявились задачі на рух, на знаходження середньої швидкості.

Метою діагностичної роботи з математики для учнів 7 класу (11.09.2020 р., вч. Мандибур В.Т.) було перевірити вміння дітей розв'язувати рівняння, обчислювати дробовий вираз, визначати параметри геометричних фігур, знаходити відсотки від числа, розв'язувати текстові задачі з використанням відсотків, а також рівень засвоєння ними роботи з системою координат. Більшість учнів зіткнулась із значними труднощами при виконанні завдань, особливо при розв'язуванні текстових задач на відсотки, а також при обчисленнях довжини кола, площі круга. За результатами робіт більше третини семикласників володіють знаннями на достатньому рівні (8 учнів – 36 %), 6 учнів (27 %) одержали оцінки середнього рівня, 5 учнів (23 %) – початкового рівня. Лише троє учнів справились із завданнями на 10 балів (14 %).

Різними виявились результати директорської роботи з математики в учнів 8-А і 8-Б класів (вч. Сагайдак І.І.). Із 14 учнів 8-А класу, які виконували завдання, 11 (79 %) одержали оцінки середнього рівня, решта 3 учні (21 %) – початкового рівня. Учні здебільшого виконували лише тестові завдання. Важко далось восьмикласникам завдання з модулями (розкривання модуля, побудова графіків з модулями). Майже всі допустили помилки при обчисленнях, а також при виконуванні дій із степенями.

Значно кращими виявились результати діагностичної роботи з математики в учнів 8-Б класу: 2 учнів (13 %) одержали оцінки високого рівня, 6 учнів (40%) – достатнього рівня, 7 учнів (47 %) – середнього рівня. Жоден учень не продемонстрував знання початкового рівня. Однак учні важко виділяли квадрат, не всі знали і зуміли застосувати формули скороченого множення, розкрили модуль і побудували графік.

Більшість учнів 9 класу (45 %) за результатами діагностичної контрольної роботи з математики (23.09.2020 р., вч. Шалай Д.О.) показали знання на середньому рівні. Шестеро учнів (33 %) одержали оцінки достатнього рівня, по двоє учнів (по 11%) одержали оцінки високого та початкового рівнів. Найгірші залишкові знання учнів з теми «Площі плоских фігур». Учні забули різницю між поняттями «вписаний» і «центральный» кут, деякі з них не знали, як використати властивості трапеції в складному завданні.

Хороші результати діагностичної роботи з математики в учнів 10 класу (09.09.2020 р., вч. Мандибур В.Т.). Більшість з них (62 %) продемонстрували знання на достатньому рівні. По три учні (по 19 %) одержали оцінки високого та середнього рівнів. Немає жодного учня з початковим рівнем знань. Аналіз робіт показав, що в десятикласників є прогалини в застосуванні теореми косинусів. Деякі з них не вміють правильно розв'язати систему рівнянь, з труднощами

знаходять область допустимих значень.

Гіршими виявились результати діагностичної контрольної роботи з математики в учнів 11 класу (21.09.2020 р., вч. Мандибур В.Т.). Показник якості знань склав 54 %. Майже третина учнів (31 %) володіє знаннями на середньому рівні, стільки ж – на достатньому рівні. Троє одинадцятикласників одержали оцінки високого рівня, двоє (Лазарчук Д. та Коновалов М.) – початкового. Робота включала завдання на спрощення виразу, розв'язок квадратного та тригонометричного рівнянь, на знаходження значення та області визначення функції, відстані між точками, абсциси точки графіка функції та інші. Аналіз виконаних робіт показав, що одинадцятикласники здебільшого не вміють розв'язувати тригонометричні рівняння і спрощувати тригонометричні вирази, погано розв'язують задачі із стереометрії на знаходження похилої, дотичної до графіка функції, відстані від точки до площини.

Діагностична робота з англійської мови у 5 класі (вч. Вишневська Т.А.) складалася з 11 завдань: лексика (шкільне приладдя, кольори, години), граматики (вказівні займенники, множина іменників, вживання дієслів to be, Present Simple), читання на розуміння прочитаного тексту, написання короткої розповіді про себе. За результатами написаної роботи більшість учнів (58 %) показали достатній рівень знань, засвоєних у 4 класі. Троє учнів (16 %) показали високий рівень знань, допустивши незначні помилки при написанні роботи. Лише п'ять учнів (26 %) мають залишкові знання на середньому рівні. Вони допускали помилки здебільшого в завданнях з граматики та при написанні письмового завдання.

Діагностична робота з англійської мови у 6 класі (вч. Кудь М.Р.) охопила завдання за темами II семестру 2019-2020 н.р. «Здоров'я», «Географічні назви» та граматичні теми Present Perfect, Present Simple, Present Continuous, Future Simple, Past Continuous, які учні вивчали в 5 класі. Найкраще були виконані завдання на пояснення слів та написання слів за картинками. Складнішими для учнів виявились завдання на використання правильних форм дієслів у різних часах. Найбільше помилок було допущено у завданні на утворення Present Perfect (теперішнього доконаного часу). За результатами контрольної роботи більшість учнів (54 %) продемонстрували навчальні досягнення достатнього рівня, третина учнів – високого рівня, 13 % учнів одержали оцінки середнього рівня. Показник якості знань склав 87 %.

Дуже низький рівень знань за результатами діагностичної роботи з англійської мови в більшості учнів 7 класу (вч. Вишневська Т.А.). Десять учнів (38 %) продемонстрували знання початкового рівня, тринадцять (50 %) – середнього рівня, троє (12 %) – достатнього рівня. Дві найкращі роботи написані на 8 балів. Робота складалася з 8 завдань на рівень засвоєння граматики та лексики, вивчених у 6 класі (часи Present Perfect, Past Simple, Past Continuous, Future Simple, ступені порівняння прикметників, вираження звички в минулому). Аналіз виконаних робіт показав недостатнє володіння учнями пройденим матеріалом, невміння застосувати знання на практиці. Найбільше діти помилялись у завданнях з часами в англійській мові, у визначенні порядку слів у стверджувальних і запитальних реченнях.

Низький рівень знань з англійської мови продемонстрували і учні 8-А класу за результатами діагностичної контрольної роботи (вч. Кудь М.Р.). Робота містила завдання з вивчених у II семестрі 2019-2020 н. р. тем «Навколо світу», «Відкриття і винаходи», «Комп'ютер» (лексичні) та «Пасивний стан», «Умовні речення», «Часи дієслів» (граматичні). Найбільше було помилок у завданнях із часами дієслів та умовними реченнями. Трохи кращі результати були у завданнях на визначення слів. Лише один учень продемонстрував знання достатнього рівня, вісім учнів – середнього рівня, чотири учні володіють залишковими знаннями на початковому

рівні. Таким чином, показник якості знань склав лише 8 %.

Кращими виявились результати діагностичної контрольної роботи з англійської мови в учнів 8-Б класу (вч. Кудь М.Р.). Високий рівень знань продемонстрували троє учнів (18 %), стільки ж володіють знаннями на середньому рівні. Більшість (64 %) одержали оцінки достатнього рівня. Показник якості знань – 82 %.

Для дев'ятикласників діагностична робота з англійської мови (вч. Кудь М.Р.) містила завдання з лексичних тем «Погода» та «Професії», з граматичних тем «Часові форми дієслів», «Умовні речення». Найбільше помилок зробили діти в завданнях з граматики. Учням важко було розрізнити часові форми дієслів та утворити правильну форму дієслова. Для багатьох учнів складним виявилось завдання на утворення умовних речень. Натомість найкраще учням вдалося поєднання опису професії з її назвою. За результатами роботи більшість (57%) володіють знаннями на достатньому рівні, решта 47 % - на середньому рівні. Показник якості знань – 57 %.

Досить низький рівень якості знань (38 %) за результатами діагностичної контрольної роботи в учнів 10 класу (вч. Вишневська Т.А.). Більшість з них (62 %) показали середній (38 %) та початковий (24 %) рівні навчальних досягнень. По троє учнів (по 19 %) одержали оцінки високого та достатнього рівнів, сформувавши показник якості знань на рівні 38 %. Як показала перевірка виконаних граматичних завдань, учні в цілому слабо засвоїли правила вживання майбутнього часу, утворення умовних речень. Більшість учнів також допускала помилки в завданнях з лексики (використання мови, читання та розуміння змісту прочитаного).

Діагностична контрольна робота з англійської мови для учнів 11 класу складалась із завдань на загальне засвоєння лексичного і граматичного матеріалу, контроль володіння навичками читання. За результатами роботи більшість одинадцятикласників (65 %) продемонстрували достатній (45 %) та високий (20 %) рівні навчальних досягнень. Проте кожен п'ятий (4 учні – 20 %) одержав оцінки початкового рівня.

На підставі аналізу результатів діагностичних контрольних робіт, з метою зростання рівня навчальних досягнень учнів, посилення контролю за якістю та результативністю навчально-виховного процесу в НВК «ШТЛ»

НАКАЗУЮ:

1. Сагайдак І.І. та Куспіль О.С., керівникам методичних об'єднань учителів предметів природничо-математичного та суспільно-гуманітарного циклів НВК «ШТЛ», на засіданнях методичних об'єднань обговорити:

1.1. результати вхідних діагностичних контрольних робіт;

1.2. питання удосконалення навчально-виховного процесу, вимоги до формування знань, умінь, навичок учнів та критерії оцінювання з основних предметів.

2. Учителям Куспіль О.С., Доманській І.А., Васильків О.А., Нижник Л.М., Вишневській Т.А., Кудь М.Р., Сагайдак І.І., Мандибур В.Т., Шалай Д.-М.О.:

2.1. до 30.09.2020 р. провести з учнями аналіз діагностичних контрольних робіт з метою актуалізації знань, необхідних для сприймання та усвідомлення нового матеріалу у поточному навчальному році;

2.2. постійно організовувати повторення пройденого матеріалу, враховуючи типові помилки та труднощі учнів під час написання діагностичних контрольних робіт.

2.3. проводити індивідуальну роботу з учнями, які засвоїли програму на початковому і середньому рівнях.

2.4. використовувати диференційоване навчання з метою формування

компетенцій обдарованих та здібних учнів.

2.5. До 01.11.2020 р. розробити комплекс заходів щодо підготовки учнів 11 класу до ЗНО, враховуючи типові помилки учнів при написанні діагностичних контрольних робіт.

3. Учителям НВК «ШТЛ»:

3.1. організувати корекційну та індивідуальну роботу з учнями, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

3.2. спрямувати свою роботу на підвищення якості та результативності навчання, формування в учнів належних практичних умінь.

3.3. в аспекті підготовки учнів до виконання тестових завдань ЗНО запроваджувати елементи контролю та корекції знань учнів за допомогою тестів, насамперед за моделями, пропонованими Українським центром оцінювання якості освіти.

4. Куспіль О.С., Нижник Л.М., учителям української мови:

4.1. організувати ґрунтовне повторення курсу української мови у 5, 7, 8-А та 9 класах;

4.2. забезпечувати формування стійкої мотивації до вивчення предмета;

4.3. формувати комунікативну, мовну, мовленнєву, предметну, прагматичну, соціокультурну компетентності учнів на основі свідомого опанування мовної і мовленнєвої теорії;

4.4. постійно здійснювати корекцію орфографічної та пунктуаційної грамотності.

5. Сагайдак І.І., Мандибур В.Т., Шалай Д.О., учителям математики:

5.1. організувати ґрунтовне повторення курсу математики в 7, 8-А, 9, 11 класах;

5.2. вдосконалювати обчислювальні, графічні навички учнів, а також уміння правильно оформляти розв'язування задач;

5.3. сприяти виробленню в учнів математичного стилю мислення.

6. Вишневській Т.А., Кудь М.Р., учителям англійської мови:

6.1. організувати ґрунтовне повторення курсу англійської мови у 7, 8-А, 10, 11 класах;

6.2. проводити індивідуальну роботу з учнями, що мають початковий рівень знань, а також з тими, що виявляють зацікавленість предметом.

7. Контроль за виконанням даного наказу доручити заступнику директора з навчально-виховної роботи Маїлі Л.В.

Директор

М. Кремінь

З наказом ознайомлені:

Маїла Л.В.

Мандибур В.Т.

Куспіль О.С.

Кудь М.Р.

Доманська І.А.

Нижник Л.М.

Васильків О.А.

Шалай Д.О.

Вишневська Т.А.

Сагайдак І.І.

