

**Про результати директорських
контрольних робіт
за I семестр 2019-2020 н.р.**

На виконання річного плану роботи НВК «ШТЛ» на 2019-2020 н. р., наказу закладу від 02.12.2019 р. за № 123 «Про проведення в НВК «ШТЛ» директорських контрольних робіт за I семестр 2019-2020 н.р.», з метою перевірки об'єму і якості засвоєних учнями знань з окремих предметів у I семестрі поточного навчального року з 10 по 20 грудня 2019 року були проведені директорські контрольні роботи з української мови, англійської мови, всесвітньої історії, математики, фізики.

Тексти та завдання для контрольних робіт підібрані відповідно до навчальних програм, охоплюють матеріал I півріччя поточного навчального року.

Результати директорських контрольних робіт з української мови подано у таблиці 1:

Таблиця 1

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загальнодостатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	30	27	11.12	13	48	14	52	0	0	0	0	100	100
6	29	27	10/11.12	4	15	10	37	11	41	2	7	52	93
7	30	28	10.12	2	7	7	25	15	54	4	14	32	86
8	20	20	12.12	3	15	9	45	8	40	0	0	60	100
9	22	19	20.12	7	37	11	58	1	5	0	0	95	100
10	21	15	21.12	7	47	7	47	1	6	0	0	94	100
11-А	20	18	17.12	3	17	5	28	9	50	1	5	45	95
11-Б	17	13	16.12	2	15	4	31	6	46	1	8	46	92
Разом	189	167		41	25	67	40	51	30	8	5	65	95

Як показав аналіз директорських контрольних робіт з української мови, більшість учнів (65%) виконали роботу на достатньому та високому рівнях, аналогічний показник був і у попередньому навчальному році. Найкращий результат у п'ятикласників: якість знань – 100 % (вч. Васильків О.А.). Непоганий рівень навчальних досягнень в учнів 9 та 10 класу (якість знань – 95%, 94%, вч. Доманська І.А.). Натомість найнижчий рівень знань продемонстрували учні 7 класу (якість навчання – 32 %, вч. Куспись О.С.). Низька якість знань і у майбутніх випускників 11-их класів - 46 % (вч. Куспись О.С.). Цей показник співпадає з аналогічним показником минулорічних одинадцятикласників. Цьогоріч зменшилась кількість учнів, які виконали роботу на оцінки початкового рівня (з 11 до 8). Найбільше робіт з оцінками початкового рівня (чотири) в учнів 7 класу, дві роботи – в учнів 6 класу, по одній роботі – в учнів 11-А та 11-Б класів.

Найвищу якість знань з української мови продемонстрували учні 5 класу. Майже половина з них володіє знаннями високого рівня, інша половина – достатнього рівня. Найбільш поширеними були помилки учнів при виконанні завдань на підбір синонімів. Деякі п'ятикласники неправильно склали речення зі

словами-антонімами. Учні допускали також орфографічні, пунктуаційні та механічні помилки.

Аналіз робіт шестикласників (вч. Куспіль О.С.) показав, що більша частина з них (41 %) володіє знаннями з української мови на середньому рівні, майже третина (37 %) – на достатньому рівні, є дві роботи (7 %), написані на оцінку початкового рівня. Лише четверо (15 %) шестикласників продемонстрували знання високого рівня. Показник якості знань становить 52 %, у той час як за підсумками діагностичної контрольної роботи, проведеної вчителем Куспіль О.С. на початку навчального року, цей показник був ще менший – 37 %. За підсумками виконаних робіт констатуємо, що 22 учні з 27 погано засвоїли тему «Чергування приголосних при творенні нових слів з суфіксами -ств-, -ськ-. Більшість з них неправильно визначають спосіб творення слів та твірне слово; половина плутають похідні слова зі спільнокореневими.

Ще нижчий рівень навчальних досягнень за підсумками директорської роботи з української мови продемонстрували учні 7 класу (вч. Куспіль О.С.). Якість їхніх знань з предмета найнижча по закладу і становить 32 %. Більшість учнів (54%) володіють знаннями на середньому рівні. У цьому класі найбільше учнів (четверо), які одержали оцінки початкового рівня. Спостерігається негативна динаміка показників якості знань учнів цього класу з предмету: у минулому навчальному році цей показник становив 52%, позаминулого року - 70%. Аналіз робіт показав, що переважна більшість семикласників допустили значні лексичні, граматичні, орфографічні та пунктуаційні помилки при виконанні завдання з відкритою формою відповіді. Половина учнів не змогли визначити та відокремити дієприкметниковий зворот, сплутали активні та пасивні дієприкметники. Частина учнів не змогла правильно утворити активні дієприкметники.

Учні 8 класу (вч. Нижник Л.М.) за підсумками директорської роботи з української мови показали такі результати: три роботи (15 %) виконані на оцінки високого рівня, дев'ять робіт (45 %) – достатнього рівня, вісім робіт (40 %) – середнього рівня. Найбільше помилок допускали учні при визначенні граматичної основи слова, частиномовної належності членів речення, виду словосполучення за частиномовною належністю, при виконанні синтаксичного розбору речення. Натомість майже всі впорались із завданнями з теми «Односкладне речення».

Краще від минулорічних дев'ятикласників написали директорську контрольну роботу з української мови учні теперішнього 9 класу (вч. Доманська І.А.). Для порівняння: показник якості знань цього року становить 95% проти 75% минулорічних. Немає жодної роботи, написаної на оцінку початкового рівня. Лише один учень одержав оцінку середнього рівня. Одинадцять учнів продемонстрували навчальні досягнення достатнього рівня, семеро - високого рівня. Аналіз роботи показав, що діти добре засвоїли основні види складнопідрядних речень, правильно ставлять розділові знаки між його частинами, визначають головну й підрядну частини. Типовими були помилки у завданнях на визначення кількості підрядних частин у реченні, речень з підрядними і з'ясувальними частинами. Помилялись дев'ятикласники і при побудові схеми та синтаксичному розборі речення. Деякі учні неправильно визначили частини мови.

Достатній та високий рівні знань з української мови продемонстрували за підсумками директорської контрольної роботи майже всі учні 10 класу (94 %)

(вч. Доманська І.А.). Лише один учень одержав оцінку середнього рівня. Семеро десятикласників написали роботу на оцінки високого рівня, стільки ж – на оцінки достатнього рівня. Немає робіт з оцінками початкового рівня. Результати контрольної роботи свідчать про належний рівень засвоєння десятикласниками тем I семестру, зокрема, що стосуються риторики, мовленнєвої ситуації, вимог до мовлення оратора, основних правил наголошення. Типових помилок учні допускались у завданнях на чергування у/в, транскрибування слів, визначення наголосу, кількості голосних і приголосних у словах.

Низький рівень знань за підсумками директорської роботи з української мови продемонстрували одинадцятикласники (вч. Куспись О.С.). Показник якості знань учнів 11-А класу становить 45 %, 11-Б – 46 %. Майже половина з них володіє знаннями на достатньому рівні. Є дві роботи, написані на оцінки початкового рівня. Серед помилок переважають лексичні, граматичні, орфографічні та пунктуаційні помилки у творчому завданні, неправильне узгодження числівників з іменниками, невірно визначені форми дієслова, помилки з культури мовлення. Більшість учнів не приступала до виконання творчого завдання.

Результати директорських робіт з математики представлені у таблиці 2.

Таблиця 2

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	30	22	20.12	7	32	6	27	9	41	0	0	59	100
6	29	27	10.12	6	22	14	52	6	22	1	4	74	96
7	30	25	20.12	3	12	9	36	9	36	4	16	48	84
8	20	18	20.12	5	28	9	50	2	22	0	0	78	100
9	22	20	18.12	3	15	2	10	8	40	7	35	25	65
10	21	17	20.12	4	24	7	41	4	24	2	11	65	89
11-А	20	16	20.12	5	33	4	25	7	42	0	0	58	100
11-Б	17	13	13.12	3	23	5	39	4	30	1	8	62	92
Разом	189	158		36	23	56	35	49	31	15	9	58	91

У порівнянні з минулим навчальним роком якість знань учнів за результатами директорських робіт з математики у 5 – 11 класах впала з 60 % до 58 %. Удвічі збільшилась кількість робіт, написаних на оцінки початкового рівня (з семи до п'ятнадцяти). Найгірший результат в учнів 9 класу (вч. Мандибур В.Т.), найкраще ж впорались з роботою учні 8 класу (вч. Шалай Д.-М.О.).

В учнів 5 класу (вч. Сагайдак І.І.) у порівнянні з їхніми колегами минулого року значно зросла кількість робіт, виконаних на оцінки середнього рівня (з 16 % до 41 %), тому і якісний показник знань зменшився з 84% до 59%. Однак, зросла кількість робіт, написаних на оцінки високого рівня (з трьох (12%) до семи (32%). Аналіз робіт показав, що близько половини учнів не зуміли розв'язати задачі за допомогою рівнянь. Окремі п'ятикласники погано засвоїли поняття кореня

рівняння. П'ята частина учнів не вміють користуватись транспортиром, тому не змогли побудувати кут і визначити його вид. Виникали проблеми у дітей при розв'язуванні задач на застосування формул і геометричних означень фігур.

Непогані результати продемонстрували учні 6 класу (вч. Мандибур В.Т.). Більшість з них мають навчальні досягнення високого (22%) і достатнього (52%) рівнів. Лише один учень справився з завданнями на оцінку початкового рівня. Результати контрольної роботи свідчать про те, що учні 6 класу здебільшого добре виконують дії з дробовими числами, знаходять довжину кола та площу круга. Складнішими для них виявились задачі на відсотки, на складання рівняння та знаходження довжин сторін трикутника за заданим периметром та пропорціями сторін.

За підсумками директорської контрольної роботи з математики семикласники (вч. Сагайдак І.І.) понизили свої якісні показники порівняно з минулими навчальними роками (з 60% у 2017-18 н.р., 55% у 2018-19 р. - до 48 % у поточному навчальному році). Чотири учні (16 %) продемонстрували знання початкового рівня. По дев'ять учнів володіють математичними знаннями на середньому та достатньому рівнях. Лише троє учнів справились із завданнями на високому рівні. Найбільше проблем в учнів виникало при розв'язуванні рівняння, де необхідно було застосувати формулу різниці квадратів, щоб розкласти вираз на множники. Учням важко застосовувати формулу різниці квадратів до двох многочленів. $\frac{3}{4}$ учнів не розв'язали текстову задачу на складання рівняння. Майже половина семикласників не змогли обчислити значення виразу, використовуючи властивості степенів.

Учні 8 класу (вч. Шалай Д.-М. О.), порівняно з восьмикласниками минулого навчального року, продемонстрували дещо нижчий рівень знань (показник якості знань 78 % проти 87% минулорічних). Оцінок початкового рівня немає, половина дітей одержали оцінки достатнього рівня, п'ятеро (28%) – оцінки високого рівня, четверо (22%) – оцінки середнього рівня. Аналіз виконаних робіт показав, що близько 40% учнів 8 класу не засвоїли побудови графіка гіперболи. В деяких учнів були проблеми з використанням основних властивостей степенів. Майже половина восьмикласників не приступали до виконання останнього завдання високого рівня на спрощення степеневих виразів.

Більшість учнів 9 класу (вч. Мандибур В.Т.) за підсумками директорської контрольної роботи продемонстрували знання середнього (40%) та початкового (35%) рівнів. Таким чином, якість їх знань склала лише 25%. Серед дев'ятикласників найбільше учнів (7 ос.), роботи яких написані на оцінки початкового рівня. Як показав аналіз робіт, більшість учнів не вміють розв'язувати текстові задачі, погано розв'язують системи рівнянь, не вміють знаходити область визначення функції, помиляються у розв'язуванні квадратичних нерівностей, допускають помилки в обчисленнях.

За результатами директорської контрольної роботи з математики учнів 10 класу (вч. Мандибур В.Т.) четверо з них володіють знаннями на високому рівні, семеро – на достатньому, четверо – на середньому і двоє – на початковому рівні навчальних досягнень. Показник якості знань склав 65 %. Найважчими для

десятикласників виявились завдання з тригонометрії на спрощення виразів та обчислення області значень.

Порівняно з минулим навчальним роком погіршили результати навчання у I семестрі учні 11-А класу (вч. Сагайдак І.І.). Показник якості знань склав 58 % проти 80% минулорічних. Більша частина учнів (42 %) продемонстрували знання середнього рівня. Майже половина учнів цього класу погано засвоїли тему «Логарифмічна і показникові функції. Значні труднощі виникли в дітей при виконанні завдання, в якому необхідно було застосувати формули обчислення похідної для показникової функції.

Більша частина (39 %) учнів 11-Б класу продемонстрували за результатами директорської роботи з математики (вч. Мандибур В.Т.) навчальні досягнення достатнього рівня. Троє учнів (23 %) одержали оцінки високого рівня, четверо – середнього і один учень – початкового рівня. Показник якості знань склав 62 %. Аналіз робіт показав, що учні помилялись у розв'язуванні логарифмічних нерівностей, при визначенні області визначення логарифмічної функції. Більшість не зуміла обчислити висоту конуса за заданими параметрами.

Результати директорських контрольних робіт з всесвітньої історії (вч. Глушак О.В.) представлені в таблиці 3

Таблиця 3

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів										Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				Високий		Достатній		Середній		Початковий					
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%				
6	29	22	20.12	2	9	14	64	6	27	0	0	73	100		
7	30	24	12.12	2	8	12	50	10	42	0	0	58	100		
9	22	19	11.12	2	10	6	32	10	53	1	5	42	95		
10	21	15	17.12	2	13	12	80	1	7	0	0	93	100		
11-А	20	18	12.12	8	44	8	44	2	12	0	0	88	100		
11-Б	17	11	12.12	4	36	7	64	0	0	0	0	100	100		
Разом	159	109		20	18	59	54	29	27	1	1	79	99		

За підсумками директорських контрольних робіт з всесвітньої історії учні показали якісно вищі знання у порівнянні з іншими предметами. Більшість з них (79%) засвоїли навчальний матеріал I семестру на високому (18%) та достатньому (54%) рівнях. Лише робота одного учня одержала оцінку початкового рівня 3 бали.

Директорська контрольна робота з історії України в 6 класі охопила питання з життя стародавніх цивілізацій Азії, Африки та Античної цивілізації. Завдання подавались у комбінованій формі: тести, вибір твердження, що розкриває сутність поняття, вибір правильного твердження, установлення відповідності між героями та їхніми характеристиками, закінчення речення тощо. Найкраще учні справились із тестовими завданнями. Натомість, найбільше труднощів виникло при виборі правильного твердження про історичного діяча, його реформу, характерні риси державного управління. Половина учнів не впорались із творчим завданням на

розповідь про господарське життя греків у 11-9 ст. до н.е. (I варіант) та характеристику царя Міноса (II варіант). За підсумками роботи більшість учнів (64%) продемонстрували знання достатнього рівня. Дві роботи (9%) написані на оцінки високого рівня, шість (27%) – на оцінки середнього рівня. Таким чином, показник якості знань склав 73 %.

Метою директорської роботи з всесвітньої історії в 7 класі була перевірка знань учнів з теми «Середньовічний світ Західної Європи, європейське суспільство в IX-XV ст.». Половина семикласників продемонстрували знання достатнього рівня, двоє (8 %) – високого рівня і десятеро (42%) – середнього рівня. Найкраще учні справились із тестовими завданнями, що стосувались переважно хрестових походів, а також питаннями на визначення термінів. Натомість, найбільше помилок було допущено у завданні на пояснення зв'язку між двома термінами. Більшість учнів не змогли правильно заповнити пропуски в тексті: не знали дати певної події, її назви, а також термінів, що стосувались життя середньовічної церкви. Лише декілька учнів приступали до виконання описових завдань, що стосувались походів вікінгів (VIII-IX ст.) та становлення монархій у середньовічних державах.

Більшість учнів 9 класу (53%) на середньому рівні засвоїли навчальний матеріал із всесвітньої історії, що стосувався доби революцій і національного об'єднання Європи й Америки 1815-1870 рр., т. з. «весни націй». Є також одна робота, написана на оцінку початкового рівня (єдина по закладу з даного предмета). Двоє учнів справились із завданнями на високому рівні, шестеро – на достатньому. Найкраще учні виконали тестові завдання, що стосувались державного перевороту у Франції в 1851 р., «хлібних законів» Великої Британії, руху чартизму, політики «заліза і крові» у Німеччині, монархії «царства банкірів». Найбільше ж помилок було допущено при визначенні країни за поданим у завданні описом подій: у I варіанті це стосувалось революції в Угорщині 1848-1849 р.р., у II варіанті – революції у Франції 1848-1849 рр. Викликало труднощі і завдання на визначення пропущених у тексті слів, що стосувались подій у Великій Британії та Франції. Завдання описового характеру про основні події Громадянської війни у США та отримання незалежності країн Латинської Америки виконали лише кілька учнів, проте не розкрили їх у повній мірі.

Результати директорської контрольної роботи з всесвітньої історії в 10 класі свідчать, що переважна більшість учнів (80%) засвоїли тему «Провідні держави світу у міжвоєнний період» на достатньому рівні. Десятикласники добре засвоїли питання політики США, Великої Британії, Франції, Італії, Іспанії, Німеччини у міжвоєнний період: дають характеристики президентам, їхнім політичним поглядам, ознайомлені з провідними політичними партіями цього періоду. Помилялись учні здебільшого у завданнях, що стосувались характеристики уряду Національного блоку у Франції та періоду кризи 1929-1933 рр. у США. Проте, найбільше труднощів викликали завдання на порівняння характеристик Першого та Другого лейбористських урядів Великої Британії, урядів республіканців та демократів США.

Хороші результати за підсумками директорської роботи з всесвітньої історії в учнів 11-А класу. Лише двоє учнів одержали оцінки середнього рівня, по вісім учнів написали роботи на оцінки високого і достатнього рівня. Таким чином, якість знань склала 88 %. Учні добре засвоїли теми, що стосуються процесів

формування постіндустріального суспільства в державах Північної Америки та Західної Європи, трансформаційних процесів в державах Центральної та Східної Європи. Із завданнями I та II рівня усі учні справились безпомилково. Траплялися помилки в завданнях III рівня, в яких потрібно було вставити пропущені в тексті слова та в завданнях на встановлення хронологічної послідовності.

Найкращими виявились знання з всесвітньої історії за підсумками директорської роботи учнів 11-Б класу. Показник якості знань склав 100%. Більшість учнів (64 %) продемонструвала знання з предмета на достатньому рівні, решта (36 %) – на високому рівні. Поодинокі помилки були допущені у завданнях на встановлення хронологічної послідовності подій та заповнення пропущених слів у тексті. Лише половина учнів справились із завданням IV рівня описового характеру.

У таблиці 4 представлені результати директорських робіт з англійської мови.

Таблиця 4

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загальнодостатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
5	30	29	17.12	7	24	17	59	5	17	0	0	83	100
6	29	27	10.12	4	15	12	44	7	26	4	15	59	85
7	30	27	13.12	4	15	12	44	11	41	0	0	59	100
8	20	20	13.12	3	15	2	10	5	25	10	50	25	50
9	22	21	17.12	5	24	5	24	8	38	3	14	48	86
10	21	16	13.12	9	56	6	38	1	6	0	0	94	100
11-А	20	16	17.12	7	44	4	25	5	31	0	0	69	100
11-Б	17	13	13.12	3	23	5	38	4	31	1	8	61	92
Разом	189	169		42	25	63	37	46	27	18	11	62	89

Більше третини учнів закладу засвоїли навчальний матеріал I семестру з англійської мови на достатньому рівні, чверть учнів – на високому рівні, 27 % - на середньому рівні і 11 % - на початковому рівні. Таким чином, якість знань з предмета становить 62 %, загальнодостатній рівень знань склав 89 %.

Результати директорської контрольної роботи з англійської мови учнів 5 класу (вч. Вишнеvsька Т.А., Кудь М.Р.) свідчать, що більшість дітей (59%) засвоїли навчальний матеріал I семестру з предмету на достатньому рівні, семеро (24 %) володіють знаннями високого рівня. І лише п'ять робіт (17 %) одержали оцінки середнього рівня. Таким чином, показник якості знань п'ятикласників склав 83 %. Аналіз типових помилок показав, що найбільше помилялись учні при виконанні граматичних завдань. Для більшості з них важкими виявились завдання на опис речень із ступенями порівняння прикметників. Не всі учні справились із описом свого друга (неправильна будова речень, пропущені слова am, is, are тощо). Багато учнів допустили помилки і у завданнях на утворення присвійних

займенників. Найкраще виконали діти завдання на вибір та написання правильного слова до малюнку.

Контрольна робота з англійської мови для учнів 6 класу (вч.Вишневецька Т.А.) складалась із 12 завдань: чотири – на перевірку засвоєння лексичного матеріалу, три – на перевірку граматики, решта – контроль навичок аудіювання, читання, письма. Найбільше труднощів викликали в дітей граматичні завдання (використання дієслів у минулому часі). Деякі учні не справились із завданням на аудіювання, що свідчить про потребу більше працювати над розвитком навичок аудіювання. Натомість, учні показали добре розвинуті навички письма, а також читання і розуміння тексту В результаті більша частина (44%) учнів одержали оцінки достатнього рівня, четверо учнів (15 %) – високого рівня, – оцінки достатнього рівня, семеро (26 %) – оцінки середнього рівня. Є також чотири роботи (15 %) написані на оцінки початкового рівня. Таким чином, показник якості навчання становить 59%.

Директорська контрольна робота з англійської мови для учнів 7 класу (вч. Гавлович О.Б.) складалась з шести завдань для I підгрупи та трьох завдань для II підгрупи різних рівнів складності. Завдання передбачали контроль знань з граматики, словникового запасу, читання. Найкраще учні справились із завданнями з лексики на відтворення слів за малюнком та описом, а також з граматики (умовні речення, майбутній час). Найбільше труднощів в учнів виникло при виконанні лексичного завдання на застосування префіксів з негативним значенням та граматичного завдання на визначення різниці між минулим та перфектним часами. В результаті більша частина учнів (44%) одержали оцінки достатнього рівня, 41% – оцінки середнього рівня і 15% – оцінки високого рівня. Таким чином, показник якості навчання становить 59%.

Найгіршими виявились результати директорської роботи з англійської мови в учнів 8 класу (вч. Гавлович О.Б.). Половина з них продемонстрували навчальні досягнення початкового рівня, чверть – середнього, лише двоє учнів (10%) одержали оцінки достатнього рівня та троє (15%) – високого рівня. Контрольна робота складалась із восьми лексичних та граматичних завдань. Показник якості знань на рівні 25 % свідчить про низький рівень засвоєння учнями навчального матеріалу I семестру з лексики та граматики. Для порівняння: за результатами діагностичної контрольної роботи показник якості знань восьмикласників склав 42 %, більшість продемонстрували знання достатнього рівня, троє учнів одержали оцінки початкового рівня.

Краще від минулорічних дев'ятикласників написали директорську контрольну роботу з англійської мови учні теперішнього 9 класу (вч. Вишневецька Т.А.). Для порівняння: показник якості знань цього року становить 48% проти 39% минулорічних). Зменшилась з п'яти до трьох кількість робіт, написаних на оцінки початкового рівня; зросла кількість робіт з достатнім рівнем досягнень. Однак, це найнижчий показник з предмету серед інших класів закладу. Більшість учнів показали недостатній рівень володіння лексичним та граматичним матеріалом, через що і виникли труднощі із виконанням завдань.

Найкращими є результати директорської контрольної роботи в учнів 10 класу (вч. Гавлович О.Б.). Показник якості знань становить 94 % (у минулому році учні 10 класу мали показник якості знань 82%). Більшість (56%) десятикласників

продемонстрували навчальні досягнення високого рівня, шестеро (38%) – достатнього рівня, одна учениця (6%) одержала оцінку середнього рівня (5 б.). Немає жодної роботи з оцінками початкового рівня. Результати свідчать про високий рівень засвоєння лексичного та граматичного матеріалу I семестру; більшість учнів правильно вибрали необхідні слова, вміють перетворювати дієслова у відповідну часову форму, вірно підібрали опис та синоніми до запропонованого визначення тощо.

Порівняно непоганими виявились результати директорської роботи з англійської мови в учнів 11-А класу. Семеро з них (44 %) виконали роботу на оцінки високого рівня, четверо (25 %) – на оцінки достатнього рівня і п'ятеро (31 %) – на оцінки середнього рівня. Таким чином, показник якості знань становить 69 % (це третій позитивний результат).

Поліпшили свої минулорічні показники за результатами директорської роботи з англійської мови і учні 11-Б класу (вч. Гавлович О.Б.): показник якості знань склав 61 % проти 44% минулорічних. Троє учнів (23%) написали роботу на бали високого рівня (минулого року таких не було), п'ятеро (38%) - на бали достатнього рівня, четверо (31%) – на бали середнього рівня і один учень (8%) – початкового рівня (проти 6 учнів минулого року). Ці результати виявились кращими і за результати діагностичної контрольної роботи, написаної на початку навчального року. Директорська контрольна робота складалася з 5 завдань, з них: граматичні (поставити дієслова у правильну часову форму, виправити помилки у реченнях) та лексичні (вставити слова у речення відповідно тематики «Ландшафти та краєвиди», підібрати лексику на тему «Обладнання для екстремальних видів спорту», навести приклади прикметників із значенням «дуже»).

У таблиці 5 представлені результати директорських робіт з фізики.

Таблиця 5

Клас	Учнів за списком	Писали роботу	Дата проведен. контрольної роботи	Рівень навчальних досягнень учнів									
				Високий		Достатній		Середній		Початковий		Якість знань %	Загально-достатній рівень знань, %
				К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%		
7	30	27	12.12	3	11	10	37	11	41	3	11	48	89
8	20	18	17.12	6	33	5	28	4	22	3	17	61	83
9	22	21	17.12	4	19	3	14	12	57	2	10	33	90
10	21	17	23.12	7	41	10	59	0	0	0	0	100	100
11-А	20	15	13.12	6	40	7	47	2	13	0	0	87	100
11-Б	17	12	17.12	0	0	6	50	6	50	0	0	50	100
Разом	130	110		26	24	41	37	35	32	8	7	61	93

Більшість учнів ліцею (61%) на достатньому та високому рівнях засвоїли навчальний матеріал I семестру з фізики. Майже третина за підсумками директорської роботи мають навчальні досягнення середнього рівня. Вісім учнів 7-9 класів одержали оцінки початкового рівня. Стовідсоткову якість знань

продемонстрували десятикласники. Натомість найнижчий рівень знань в учнів 9 класу.

Метою директорської роботи з фізики в 7 класі (вч. Ріпей Я.В.) було встановити рівень навчальних досягнень учнів з тем «Фізика – наука про природу» та «Механічний рух». Аналіз робіт показав, що більша частина семикласників (41%) засвоїли навчальний матеріал на середньому рівні. Десять учнів (37%) одержали оцінки достатнього рівня, по троє учнів (по 11%) написали роботу на оцінки високого і початкового рівнів. Майже всі учні успішно справились із завданнями першої теми, які не вимагали перетворень і розрахунків. Труднощі становили питання на визначення розмірів малих тіл способом ряду і оформлення їх у вигляді задачі. Деякі учні не змогли перетворити одиниці фізичних величин в одиниці системи СІ, зокрема перетворення км/год. в м/с. Учні здебільшого розуміють необхідність оформлення задач відповідно до вимог, проте не всі ще навчилися правильно записувати умовні позначення фізичних величин, формул. Найбільше помилок було допущено в задачах на визначення фізичних величин, що характеризують обертальний та коливальний рухи (період обертання, частота обертання, період та частота коливань).

Кращими виявились результати директорської контрольної роботи з фізики учнів 8 класу (вч. Марко П.В.). Показник якості знань склав 60%. Третина учнів одержали оцінки високого рівня, 28% - достатнього рівня, 22% - середнього рівня і 17% - початкового рівня. Типовими були механічні помилки в розрахунках, назвах фізичних величин, відсутність розмірності величин.

Роботи учнів 9 класу (вч. Ріпей Я.В.) показали, що більшість учнів (57%) на середньому рівні засвоїли навчальний матеріал I семестру з фізики, а саме теми «Магнітне поле», «Світлові явища», «Механічні та електромагнітні хвилі». Є дві роботи, написані на оцінки початкового рівня, три – достатнього і чотири – високого. Показник якості знань у дев'ятикласників найнижчий з предмета і становить 33 %. Найбільше труднощів викликали завдання, в яких треба було застосувати правило лівої руки при визначенні сили Ампера і на визначення напрямку струму в котушці, а також полюсів джерела струму (правило свердлика). Це викликано, мабуть, тим, що тема «Магнітне поле» вивчалась першою, ще у вересні. Натомість завдання з теми «Світлові явища», які опирались на знання учнів, здобуті і закріплені в ході виконання лабораторних робіт, були виконані найкраще. Однак, розв'язування задач високого рівня та побудова зображень, які дає лінза (достатній рівень), в деяких учнів викликали значні труднощі.

Хороші результати директорської роботи з фізики в учнів 10 класу (вч. Марко П.В.): сім учнів одержали оцінки високого рівня, десять учнів – оцінки достатнього рівня. Таким чином, показник якості знань склав 100 %. Десятикласники добре засвоїли навчальний матеріал I семестру з розділу «Механіка». Проте, у частини учнів виникли труднощі при виконанні завдань на рівномірний рух матеріальної точки по колу, на першу космічну швидкість, на рівновагу тіл, момент сили, потужність, пружне та непружне зіткнення тіл, на енергію механічних коливань, механічний резонанс.

Непогано виконали директорську контрольну роботу з фізики учні 11-А класу (вч. Марко П.В.): шість із них (40%) одержали оцінки високого рівня, сім (47%) – достатнього рівня, два (13%) – середнього рівня. Труднощі викликали:

застосування відомих законів та формул до розв'язування задач (наприклад, векторного закону додавання швидкостей руху матеріальних точок), визначення фізичних понять (наприклад, відносної швидкості руху), встановлення розмірностей величин, їх порядку.

Найскладнішими для учнів 11-Б класу (вч. Ріпей Я.В.) виявились завдання на знання електромагнітних коливань і хвиль та комбіновані задачі високого рівня, що потребують знань з різних тем. Половина учнів одержала оцінки достатнього рівня, інша половина – середнього рівня.